

# Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología



*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*





**PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS  
PARA EL DESARROLLO EN MÉXICO**

**Marcia De Castro**

*Coordinadora Residente del Sistema de las Naciones  
Unidas en México y Representante del PNUD*

**María del Carmen Sacasa Ventura**

*Representante Residente Adjunta*

**Oficina de Investigación en Desarrollo  
Humano (OIDH), PNUD México**

**Rodolfo De la Torre García**

*Coordinador general*

**Cristina Rodríguez García**

*Coordinadora de investigación y análisis*

**Fernanda Rodríguez González**

*Coordinadora de competitividad social*

**Ana Paola Ramírez Moreno**

*Analista de desarrollo humano*

**Perla Estefanía Praz Becerril**

*Analista de políticas públicas*

**Wendy Sánchez Núñez**

*Analista económico y estadístico*

**Angélica Martínez Leyva**

*Asistente de investigación*

**Karla Pholet Martínez Ávila**

**Mercedes Alejandra Pérez Romero**

*Asistente de administración*

**Patricia Villegas Rodríguez**

*Asistente*

**Equipo encargado del  
Índice de Desarrollo Humano Municipal  
en México: nueva metodología**

*Coordinación y autores principales*

**Rodolfo De la Torre García**

**Cristina Rodríguez García**

*Coautoría*

**Ana Paola Ramírez Moreno**

**Perla Estefanía Praz Becerril**

**Isabel Oñate Falomir**

*Edición*

**Wendy Sánchez Núñez**

# Índice

Prefacio.....	7
Agradecimientos.....	9
Introducción.....	11
Índice de Desarrollo Humano Municipal en México.....	13
<b>La medición del desarrollo humano</b> .....	13
<b>Los municipios en México</b> .....	13
Panorama de Desarrollo Humano Municipal (2010).....	14
<b>Las brechas en el Índice de Desarrollo Humano</b> .....	16
Los componentes del IDH: salud, educación e ingreso.....	18
<b>Índice de Salud (IS)</b> .....	18
<b>Índice de Educación (IE)</b> .....	18
<b>Índice de Ingreso (II)</b> .....	20
Los municipios de México en el contexto internacional.....	20
Los extremos del desarrollo en las entidades federativas.....	21
<b>Índice de Desarrollo Humano</b> .....	21
<b>Dimensión de salud</b> .....	21
<b>Dimensión de educación</b> .....	21
<b>Dimensión de ingreso</b> .....	22
Conclusiones.....	24
<b>Lineamientos de política pública</b> .....	24
Nota técnica.....	29
Bibliografía.....	33

## Anexo ..... 35

<b>Desarrollo humano en las Entidades Federativas y el Distrito Federal</b> .....	<b>35</b>
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Aguascalientes .....	36
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Baja California .....	38
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Baja California Sur .....	40
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Campeche .....	42
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Chiapas .....	44
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Chihuahua .....	46
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Coahuila .....	48
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Colima .....	50
Panorama de desarrollo humano en las delegaciones del Distrito Federal .....	52
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Durango .....	54
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Guanajuato .....	56
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Guerrero .....	58
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Hidalgo .....	60
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Jalisco .....	62
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Michoacán .....	64
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Morelos .....	66
Panorama de desarrollo humano en los municipios del Estado de México .....	68
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Nayarit .....	70
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Nuevo León .....	72
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Oaxaca .....	74
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Puebla .....	76
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Querétaro .....	78
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Quintana Roo .....	80
Panorama de desarrollo humano en los municipios de San Luis Potosí .....	82
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Sinaloa .....	84
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Sonora .....	86
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Tabasco .....	88
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Tamaulipas .....	90
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Tlaxcala .....	92
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Veracruz .....	94
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Yucatán .....	96
Panorama de desarrollo humano en los municipios de Zacatecas .....	98
<b>Último cálculo del IDH con la Metodología Tradicional (MT)</b> .....	<b>100</b>



# Prefacio

En las últimas décadas, la evolución del Índice de Desarrollo Humano (IDH) muestra que países de todo el mundo se han encaminado hacia niveles más altos de desarrollo humano. Según el *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso*, México se encuentra entre los 40 países del sur cuyas mejoras en el índice fueron notablemente superiores a las previstas para países que tenían un IDH similar en 1990. En la clasificación mundial, México se ubica en el grupo de países con desarrollo humano alto. Si bien es importante destacar los logros que el país ha conseguido en su conjunto, es fundamental señalar que aún existen claras oportunidades para mejorar el nivel de bienestar de millones de personas en el interior del territorio.

Con el objetivo de contribuir al diagnóstico oportuno de las condiciones de desarrollo, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo presenta el *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*. En este documento, se muestra el panorama de desarrollo humano de los 2,456 municipios y delegaciones de México para el año 2010. Se presentan los resultados de la primera estimación del IDH municipal que adapta la nueva metodología propuesta en el *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano*. Asimismo, por última vez, se dan a conocer los cálculos basados en la metodología tradicional para los años 2000, 2005 y 2010.

Es complejo el panorama de desarrollo humano de un país como México, que posee una superficie territorial de 1,964,375 kilómetros cuadrados, donde habitan 112,336,538 habitantes. Por un lado, al comparar los resultados de todos los municipios del país en 2010, se identifica que el mayor valor del IDH es el de la delegación Benito Juárez, en el Distrito Federal, mientras que el menor corresponde al municipio de Cochoapa el Grande, Guerrero. La diferencia entre extremos implica que el valor del mayor IDH es 2.5 veces el valor del menor, y que en los municipios del país coexisten niveles de desarrollo similares a los Países Bajos y Guinea-Bissau, ubicados en Europa y África respectivamente.

Por otro lado, en esta publicación también se evidencian los contrastes en el desempeño de los municipios en el interior de las entidades federativas. Se muestra, por ejemplo, que todos los municipios de los estados de Baja California, Baja California Sur y el Distrito Federal se hallan dentro de la categoría de IDH muy alto, mientras que entre el 40 y el 50% de los municipios de Oaxaca, Chiapas, Puebla y Guerrero experimentan desarrollo humano bajo. Asimismo, se identifica que varía el desempeño municipal en las dimensiones que integran al IDH (salud, educación e ingreso). Las mayores brechas entre municipios de un mismo estado se encuentran recurrentemente en el Índice de Educación (IE).

Sin duda, el IDH municipal constituye una herramienta que ofrece múltiples posibilidades analíticas relevantes para la formulación de políticas públicas orientadas al desarrollo. Permite cuantificar el número de municipios según su nivel de desarrollo e identifica las brechas existentes entre ellos y en el interior de las entidades federativas. También facilita la comparación internacional y revela las dimensiones con menor progreso, entre otras posibilidades. De este modo, provee información objetiva y útil para identificar zonas prioritarias de atención; dirigir políticas, programas y recursos, según el nivel y dimensión del rezago, y sirve como línea basal para registrar el progreso en el largo plazo.

El PNUD celebra la posibilidad de compartir indicadores oportunos, imparciales y técnicamente rigurosos mediante la publicación del *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*. Confiamos en que servirán de sustento para el análisis estratégico y que se traducirán en acciones que permitan elevar las condiciones de bienestar de todas las personas en el país. Estamos convencidos de que el trabajo conjunto de los sectores público y privado, así como la participación de la sociedad civil, darán como resultado que el mapa municipal de desarrollo humano en México se pinte con excelentes niveles de desarrollo para todos.

**Marcia De Castro**

Coordinadora Residente del Sistema de las Naciones Unidas  
en México y Representante del PNUD



# Agradecimientos

La Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (OIDH) agradece a numerosas personas de distintas instituciones, ya que su colaboración hizo posible la elaboración del *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología*.

Por un lado, agradecemos la cooperación institucional del Consejo Nacional de Población (CONAPO). En particular, destacamos la intervención de Patricia Chemor Ruiz, Patricia Fernández Ham y Sergio Velarde Villalobos para la provisión de datos sobre mortalidad infantil a nivel municipal. Por otro lado, expresamos nuestro agradecimiento al Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), especialmente a Gonzalo Hernández Licona y a Enrique Minor Campa, por facilitar constantemente el flujo de información. Asimismo, apreciamos el apoyo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), a través de Eduardo Sojo Garza Aldape y María Eugenia Gómez Luna, por el suministro oportuno de información estadística.

También reconocemos a Pamela Mendoza Yamashiro, Roberto Morales Barrios y Mauricio Pérez Sandoval, quienes contribuyeron en el proceso de cálculo de los indicadores mientras trabajaron en la OIDH. Del mismo modo, agradecemos la participación de Ana Carolina Izaguirre Corzo y Gabriela Cordourier Real en el ejercicio de imputación de ingresos.

El equipo de la OIDH agradece especialmente a la Coordinadora Residente del Sistema de las Naciones Unidas en México y Representante del PNUD —Marcia De Castro— y a la Representante Residente Adjunta —María del Carmen Sacasa Ventura— por la confianza depositada para la realización de este documento. Asimismo, nos gustaría destacar el valioso apoyo cotidiano de nuestros colegas del PNUD: Daniel Alcántar, Grisel Campuzano, Oscar Cárdenas, Esther Corral, Ana Laura del Toro, Paola García, Jonathan González, Marcos Hernández, María Eugenia Herrera, Angélica López, Patricia Marrón, Isela Martínez, Yunyuney Martínez, Bertha Mata, Mariana Mejía, Alan Méndez, Emilio Mendoza, Ana Xitlalli Montes de Oca, Myriam Ojeda, Leticia Olmedo, Isabel Ramírez, Gabriela Serrano, Anwar Suárez, Brenda Tagle, Vanessa Terrazas, Cynthia Valdés y Cristian Valverde.

Agradecemos también a Juan Antonio Rosado Zacarías por su apoyo en la corrección de estilo, al equipo de Alejandro Espinosa/Sonideas por el diseño editorial, y a Danda Diseño e Impresión por la impresión. Finalmente, el equipo reconoce a todos aquellos que participaron de manera directa o indirecta en la realización de este documento. El resultado es responsabilidad exclusiva de la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano del PNUD, México.



# Introducción

La transformación del mundo no tiene precedentes: el balance global del poder se está alterando, la pobreza extrema se ha reducido, las ciudades concentran más población que nunca y las nuevas tecnologías revolucionan a la sociedad y a la industria. A la vez, la desigualdad en los países crece, las tensiones en las sociedades y la vulnerabilidad ante la crisis aumentan, y se intensifica la competencia por recursos naturales escasos. Esto impulsa a repensar el desarrollo.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) cambia con el mundo. El PNUD orienta sus actividades con el enfoque de desarrollo humano sostenible, reafirmado en la Conferencia de las Naciones Unidas Río + 20 de 2012 y concebido como un proceso de ampliación de las opciones de vida de la población, de forma que los beneficios del presente no comprometan los del futuro. En consecuencia, el Plan Estratégico 2014-2017 del PNUD dirige sus esfuerzos a erradicar la pobreza extrema, contener y hacer retroceder la desigualdad, y lograr el acceso universal a servicios básicos, de tal modo que todas las personas tengan un nivel mínimo de bienestar. Elementos clave en este esfuerzo son la igualdad entre los géneros y el empoderamiento de la mujer, así como nuevos esquemas de apoyo al desarrollo que mantengan su impulso ante las adversidades (resiliencia), particularmente en situaciones de desastre y después de conflictos.

Para estos propósitos, el PNUD busca incidir en debates y acciones públicas que den prioridad a quienes experimenten la mayor exclusión y desigualdad de oportunidades. En el caso mexicano, el Marco de Cooperación de las Naciones Unidas para el Desarrollo en México y su Plan Estratégico conducen al PNUD a colaborar para que el Estado Mexicano implemente una estrategia de desarrollo sustentada en el diálogo político y en la participación social inclusiva, una estrategia que dé plena vigencia a los derechos humanos y que articule políticas públicas que contribuyan de forma efectiva a la reducción de la pobreza, a la mejora de la calidad de vida y a la disminución de las desigualdades de género, edad, etnia, económicas, de localización geográfica y de las condiciones de discapacidad.

Mediante la investigación en desarrollo humano y la generación de sus indicadores, la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano (OIDH) contribuye a fortalecer la capacidad del PNUD para comprender y responder a las preocupaciones nacionales en un entorno regional y mundial. Pero, sobre todo, para identificar las situaciones de mayores carencias y desigualdades que requieren atención en el interior del país. De este modo, ofrece herramientas fundamentales para que el PNUD se consolide como un socio estratégico para transformar a México económica y socialmente, y ayudar al gobierno mexicano a formular políticas públicas más efectivas.

La medición y el seguimiento de las condiciones de desarrollo son fundamentales para identificar y atender los rezagos y diferencias asociados al género, al ingreso, al lugar, entre otros factores. Con este propósito, la ODH calcula el Índice de Desarrollo Humano municipal (IDH), que a nivel local permite analizar el nivel y la desigualdad del bienestar y así focalizar intervenciones promotoras del desarrollo humano sustentable.

Como el propio Plan Estratégico del PNUD lo establece, este esfuerzo por identificar a quienes sufren rezagos en desarrollo y requieren ser atendidos necesita de investigación y análisis continuos y sistemáticos. Desde hace diez años, la ODH ofrece una cartera de indicadores y publicaciones que contribuyen a este fin. Sin duda, la presente entrega del *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México: nueva metodología* se suma a este acervo de útiles herramientas para dirigir acciones y focalizar recursos a quienes más lo requieren, y rastrear el progreso alcanzado en ello. La ODH alinea su trabajo para ayudar a conseguir los resultados que el PNUD se ha planteado para México.

# Índice de Desarrollo Humano Municipal en México

## La medición del desarrollo humano

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) ha seguido sistemáticamente las tendencias de los principales componentes del desarrollo desde que se presentó el primer Informe sobre Desarrollo Humano mundial en 1990. De acuerdo con la perspectiva del PNUD, “[e]l desarrollo humano supone la expresión de la libertad de las personas para vivir una vida prolongada, saludable y creativa; perseguir objetivos que ellas mismas consideren valorables; y participar activamente en el desarrollo sostenible y equitativo del planeta que comparten” (PNUD, 2010: 3).

Para medir las tendencias, se han propuesto indicadores como el Índice de Desarrollo Humano (IDH), y con ello se ha buscado contribuir a la discusión de una idea de bienestar que trascienda la noción del nivel de ingreso. El IDH tiene como objetivo medir el conjunto de capacidades y libertades que tienen los individuos para elegir entre formas de vida alternativas. Para ello, se toman en cuenta tres dimensiones básicas para el desarrollo: 1) la posibilidad de gozar de una vida larga y saludable; 2) la capacidad de adquirir conocimientos; 3) la oportunidad de tener recursos que permitan un nivel de vida digno.

El desarrollo humano es un proceso dinámico y ligado al contexto local (PNUD, 2005; 2008). Por ello, la metodología del IDH se adapta para su cálculo a nivel nacional, estatal y municipal. Asimismo, el indicador se ha revisado a fin de evaluar pertinentemente los avances o retrocesos en las condiciones de vida de las personas en contextos que evolucionan constantemente. El Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010 introdujo ajustes en la metodología para calcular el IDH. Los cambios refinan las dimensiones de educación e

ingreso, modifican los referentes internacionales de todas sus variables y el método de agregación. Ahora, el IDH se calcula empleando la media geométrica de los índices de los tres componentes. Por ello, un mal desempeño en cualquiera de los componentes se refleja directamente en el valor del índice y ya no existe sustituibilidad perfecta entre ellos. El método capta cuán equilibrado es el desempeño de un país, estado o municipio en las dimensiones básicas del desarrollo (PNUD, 2010: 15). En las siguientes secciones, se presentan los resultados definitivos de la primera estimación del IDH municipal en México, utilizando la nueva metodología (NM)<sup>1</sup> (ver recuadro 1).

## Los municipios en México

Según el Censo de Población y Vivienda de 2010 del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), existen 2 mil 440 municipios en el país y 16 delegaciones en el Distrito Federal. Entre 2005 y 2010, se crearon dos nuevos municipios: San Ignacio Cerro Gordo en Jalisco y Tulum en Quintana Roo (ver cuadro 1).

**Cuadro 1.** Municipios creados de 2005 a 2010

Entidad	Nuevo municipio	Municipio del cual se segregó
Jalisco	San Ignacio Cerro Gordo	Arandas
Quintana Roo	Tulum	Solidaridad

Fuente: INEGI (2010a).

<sup>1</sup> Una versión preliminar del IDH municipal fue elaborada en 2013 con estimaciones de la mortalidad infantil. El presente documento incorpora la información definitiva de esta variable como la calcula el Consejo Nacional de Población (CONAPO).

El 50% de la población se concentra en sólo 100 (4%) municipios o delegaciones. En 2010, del total de municipios y delegaciones en el país, mil 389 se pueden considerar completamente rurales (con menos de 2 mil 500 habitantes en cada una de sus localidades), mientras que 384 son completamente urbanas (con 2 mil 500 habitantes o más por localidad).

Si se considera la densidad de población de cada localidad, es posible obtener una clasificación de las unidades geopolíticas en rural, semiurbana, urbana y mixta (ver mapa 1)<sup>2</sup>. El 56.6% de los municipios pueden considerarse rurales; el 24.6%, semiurbanos; el 15.6%, urbanos, y el 3.2%, mixtos.

El estado de Oaxaca cuenta con el mayor número de municipios rurales (80.7%), como proporción del total de sus municipios. Le siguen Guerrero (71.6%) y Chiapas (70.3%). En cuanto a proporción de municipios urbanos, el estado de Baja California cuenta con el 100%. En el Distrito Federal, el 93.8% de las delegaciones son urbanas, y en Baja California Sur, 60% de los municipios se clasifican como urbanos (ver gráfica 1).

<sup>2</sup> Rural corresponde a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades menores a 2 mil 500 habitantes; semiurbano corresponde a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades entre 2 mil 500 y 14 mil 999 habitantes; urbano se refiere a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades de 15 mil habitantes y más; mixto corresponde a los municipios cuya población se reparte en las categorías anteriores, sin que alguna tenga más del 50%.

El área geopolítica más poblada del país es la delegación Iztapalapa en el Distrito Federal; le sigue el municipio de Ecatepec en el Estado de México y Tijuana en Baja California. Los diez municipios menos poblados de México se concentran en el estado de Oaxaca. El de menor población es Santa Magdalena Jicotlán, seguido por Santiago Tepetlapa y Santo Domingo Tlatayápam (ver gráfica 2).

## Panorama de Desarrollo Humano Municipal (2010)

En 2010, México se clasifica como país de alto desarrollo humano con un IDH de 0.739. En el ámbito estatal, por un lado, el Distrito Federal (0.831), Nuevo León (0.790) y Baja California Sur (0.785) son las entidades con mayor nivel de desarrollo. Por otro lado, Chiapas (0.647), Oaxaca (0.666) y Guerrero (0.673) se ubican en las tres últimas posiciones del ordenamiento nacional. La diferencia entre extremos indica que el Distrito Federal obtiene un IDH 28.4% más elevado que el de Chiapas (PNUD, 2012).

Si se observa el desarrollo humano a nivel municipal, es posible reconocer mayores contrastes. Los resultados para 2010 muestran que la delegación Benito Juárez, Distrito Federal, cuenta con el mayor IDH del país

### Recuadro 1. IDH: Ajustes en la medición municipal

El IDH es una herramienta útil para explorar las características locales de las capacidades básicas de los individuos en una sociedad. El IDH hace manejable la complejidad asociada a la noción de desarrollo al utilizar tres dimensiones básicas para la medición: salud, educación e ingreso. Asimismo, permite referir estas dimensiones a unidades territoriales o geográficas y hace evidentes los distintos niveles de bienestar entre naciones, entidades federativas o municipios (PNUD, 2005: 23).

En este documento, se da a conocer el panorama más reciente de desarrollo humano municipal en México. Por primera vez, para el año 2010, se presenta los cálculos del IDH como resultados de la nueva metodología (NM). En lo sucesivo, la nueva metodología sustituirá a la metodología tradicional (MT), y se actualizará cada cinco años debido a la periodicidad de los censos o conteos de población y vivienda usados para su estimación<sup>1</sup>.

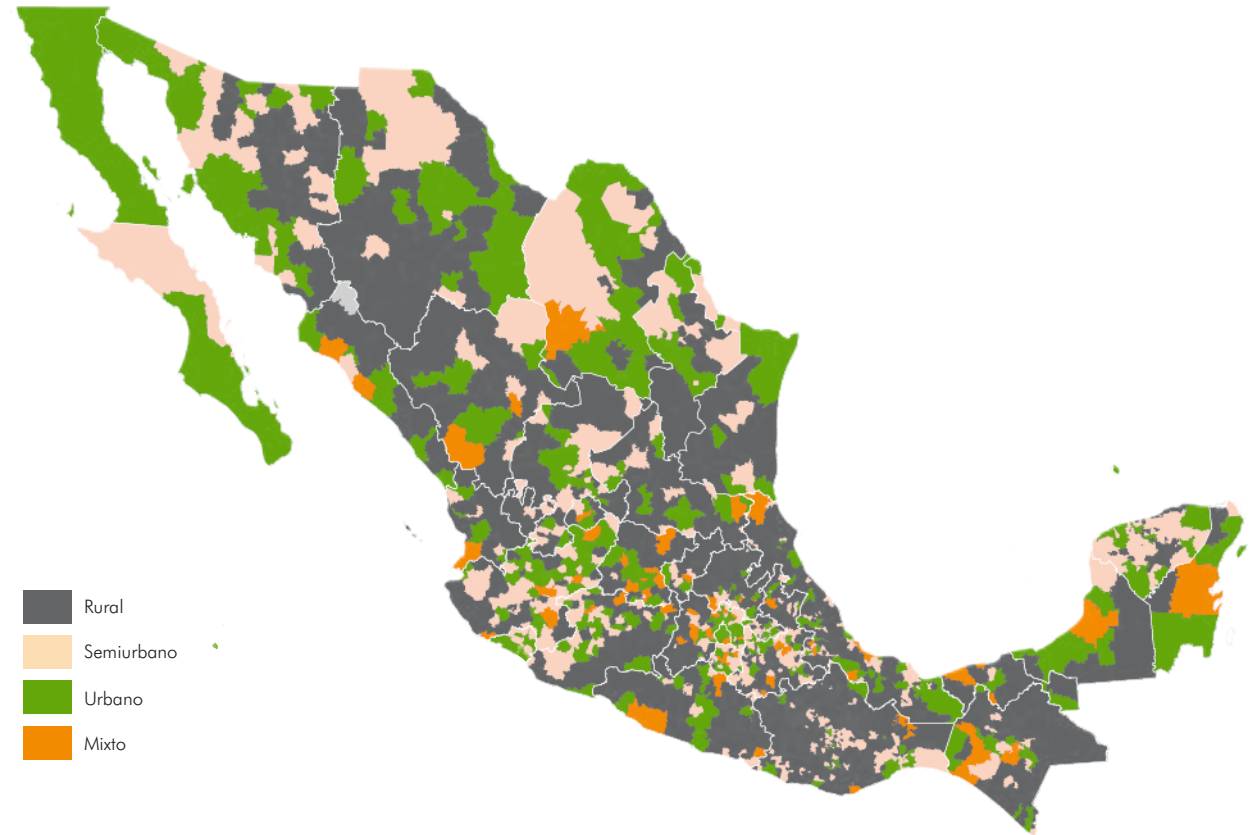
Con objeto de reflejar las condiciones de bienestar en los municipios y dada la disponibilidad de información a este nivel de desagregación, se ajustaron los indicadores empleados en cada índice componente del IDH municipal. En la dimensión de salud, se toma la tasa de supervivencia infantil como base para aproximar la información que proporcionaría la esperanza de vida al nacer. En el Índice de Educación se observan los años promedio de escolaridad y los años esperados de escolarización con el fin de formar el índice combinado de educación. Para aproximar la dimensión de ingreso, se considera el ingreso municipal per cápita ajustado al Ingreso Nacional Bruto (INB) anual en dólares estadounidenses ajustados por paridad de poder de compra (PPC). Los tres índices se agregan mediante el uso de la media geométrica y dan como resultado el IDH. Éste se expresa en valores entre cero y uno, donde uno corresponde al máximo logro posible y cero establece que no existe avance alguno<sup>2</sup>.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

<sup>1</sup> En lo sucesivo, se llamará Nueva Metodología (NM) al cálculo que incorpora las modificaciones propuestas en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010 y Metodología Tradicional (MT) al procedimiento anterior.

<sup>2</sup> Ver nota técnica para conocer detalladamente la nueva metodología de cálculo del IDH municipal.

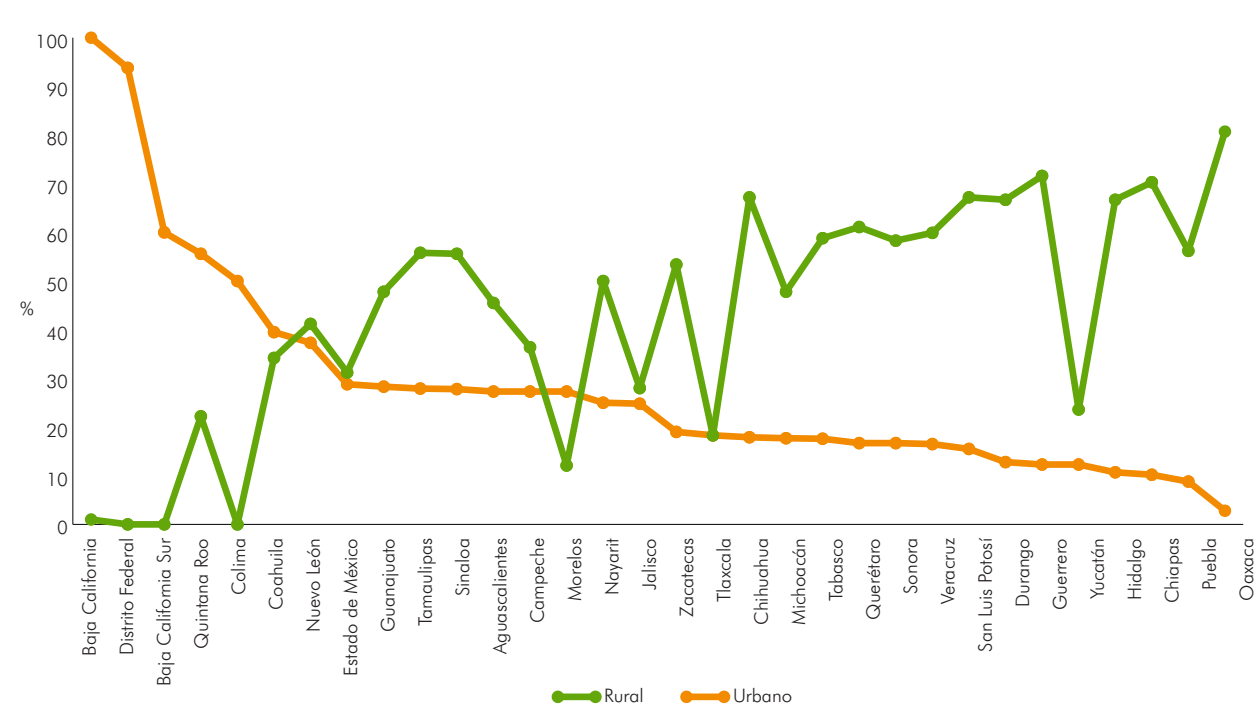
**Mapa 1.** Municipios de México por condición de urbanización de la población (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México, con base en INEGI (2010b).

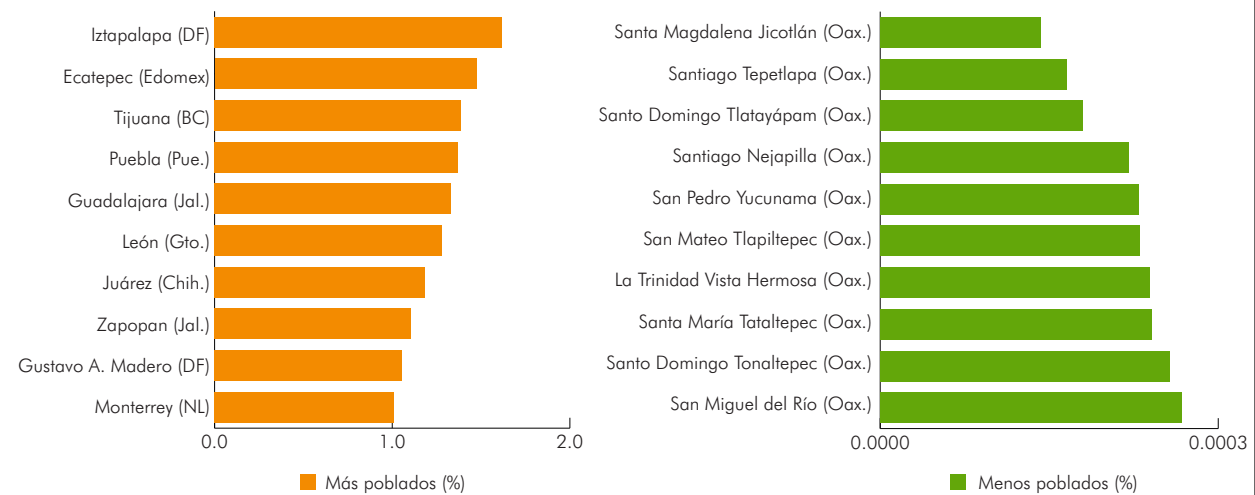
Nota: Rural corresponde a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades menores a 2 mil 500 habitantes; semiurbano corresponde a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades entre 2 mil 500 y 14 mil 999 habitantes; urbano se refiere a los municipios con más del 50% de la población que reside en localidades de 15 mil habitantes y más; mixto corresponde a los municipios cuya población se reparte en las categorías anteriores sin que alguna tenga más del 50%.

**Gráfica 1.** Porcentaje de municipios rurales y urbanos por entidad (2010)



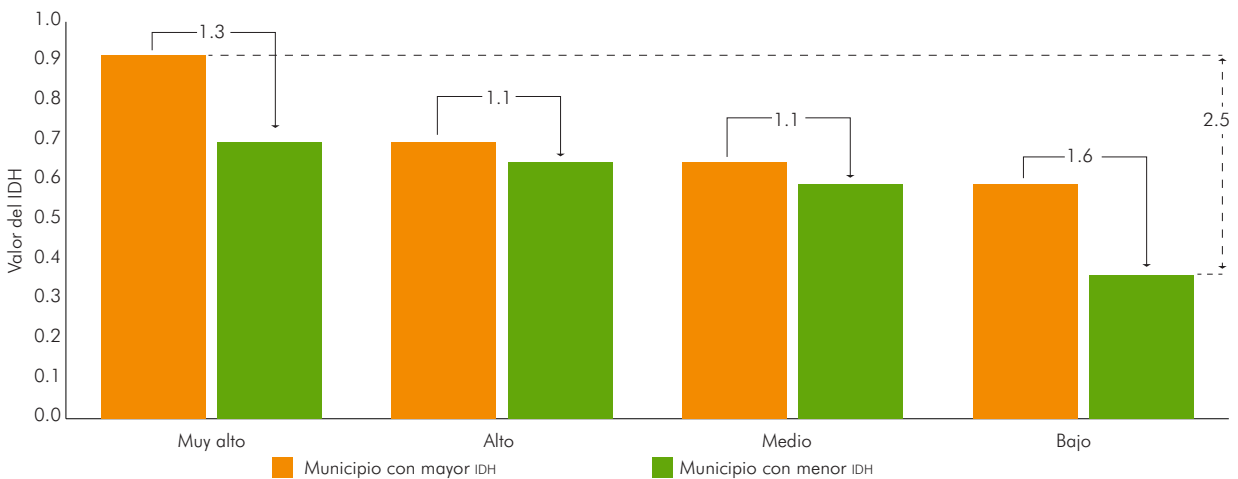
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México, con base en INEGI (2010b).

**Gráfica 2.** Municipios con mayor y menor porcentaje de población en México (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México, con base en INEGI (2010b).

**Gráfica 3.** Valores máximos, mínimos y brechas por categoría de desarrollo humano (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Las categorías de desarrollo humano se obtienen mediante cuartiles y corresponden a cuatro grupos de igual tamaño, en donde cada uno agrupa al 25% del total de los municipios.

(0.917). En contraste, Cochoapa el Grande, Guerrero, es el municipio con menor nivel de desarrollo (0.362). Esta diferencia implica que el IDH de Benito Juárez equivale a más del doble (2.5 veces) del de Cochoapa el Grande. Esta distancia es la misma que existe entre Países Bajos y Guinea-Bissau, ubicados en los lugares cuatro y 176 del ordenamiento mundial.

Cabe resaltar que seis de los diez municipios con mayor IDH provienen del Distrito Federal y Nuevo León, mientras que Oaxaca y Veracruz concentran ocho de los diez con menor nivel de desarrollo. A pesar de que muchos de los municipios con mayor desarrollo humano provienen de entidades con mejores indicadores agregados, también existen municipios ubicados en los primeros lugares del ordenamiento que pertenecen a estados con menores niveles de desarrollo. Tal es el caso de San Sebastián Tutla y San Andrés Huayápam, Oaxaca, que ocupan la sexta y novena posición en el ordenamiento nacional.

Si bien México es un país con desarrollo humano alto, las condiciones de bienestar no son homogéneas en el interior del territorio. La desigualdad en desarrollo humano existe entre entidades y llega a ser significativa entre municipios, incluso en una misma entidad.

### Las brechas en el Índice de Desarrollo Humano

Para ilustrar las diferencias en el bienestar de los municipios, se agrupan según su nivel de desarrollo humano. De acuerdo con la nueva metodología, las clasificaciones se basan en cuartiles y se denominan IDH muy alto, alto, medio y bajo<sup>3</sup>. En 2010, los mu-

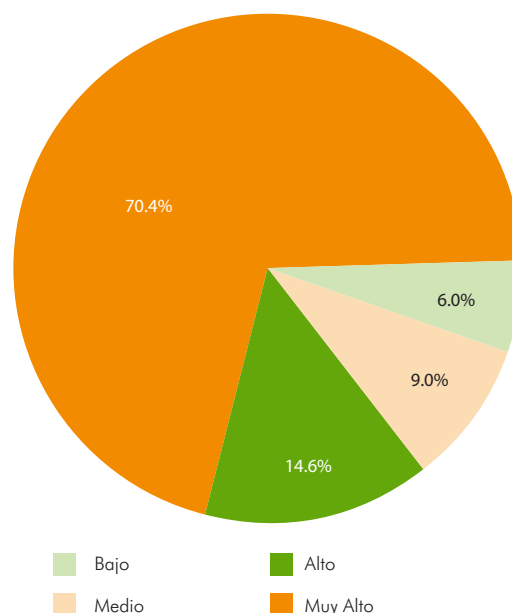
<sup>3</sup> Anteriormente, las cuatro categorías de desarrollo humano (alto, medio y bajo) se definían mediante tres umbrales absolutos (0.90, 0.80, 0.50). Con la nueva metodología, estos se obtienen con un enfoque relativo mediante el uso de cuartiles: cuatro grupos de igual tamaño donde cada uno agrupa al 25% del total de los municipios.



nicipios catalogados con nivel de desarrollo humano muy alto se encuentran en un intervalo de IDH que va de 0.917 a 0.696, es decir, el valor más alto representa 1.3 veces el valor más bajo. El intervalo que define a los municipios de desarrollo alto va de 0.696 a 0.645, y en el caso del desarrollo medio va de 0.645 a 0.591. En ambos casos, el valor más alto equivale a 1.1 veces el valor del mínimo. La distribución del grupo de IDH bajo oscila entre 0.590 y 0.362. Lo anterior representa una diferencia de 63.1%, es decir, el valor más alto del rango es equivalente a 1.6 veces el valor del mínimo (ver gráfica 3).

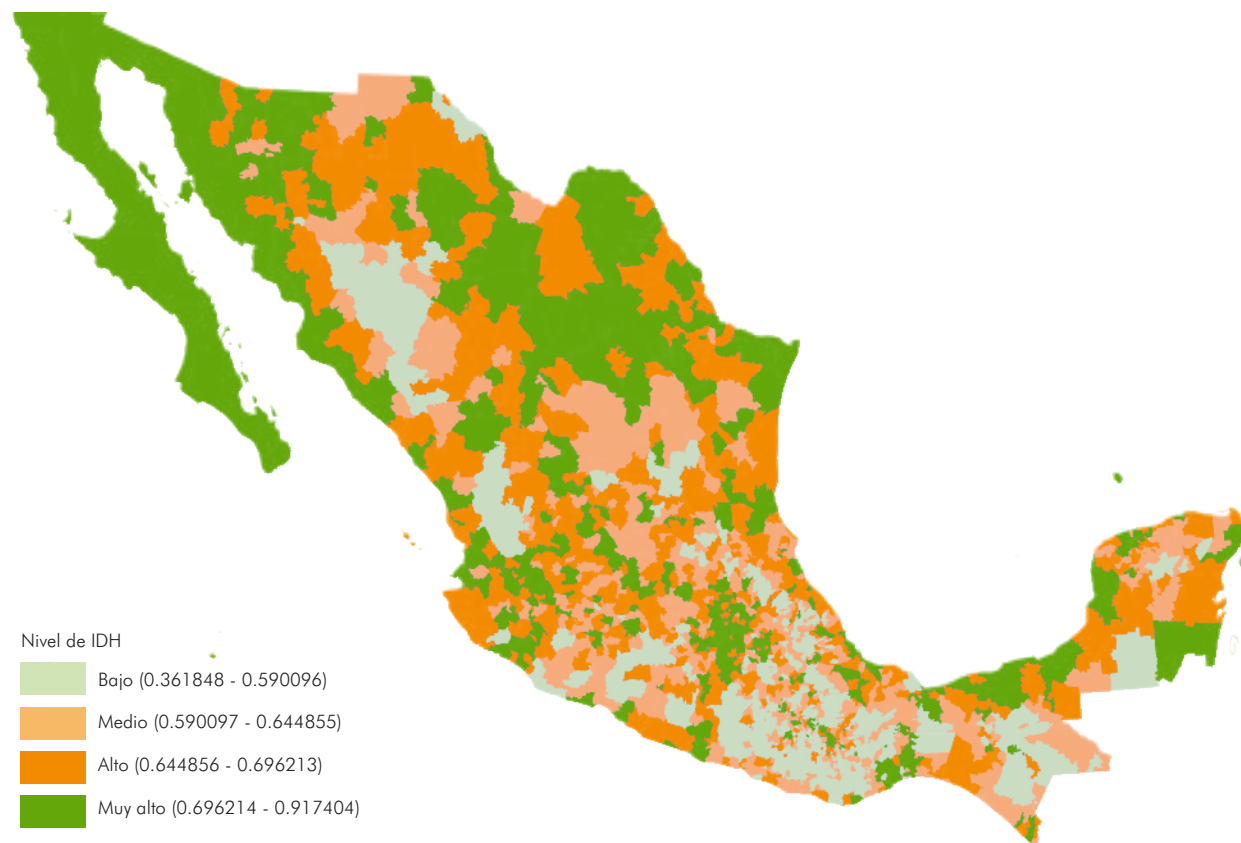
Si se amplía el análisis de estos cuatro grupos de desarrollo, se observa que la mayor parte de la población del país (70.4%) habita en municipios con muy alto desarrollo; el 14.6%, en municipios con desarrollo humano alto; nueve por ciento, en municipios con desarrollo humano medio, y seis por ciento, donde el desarrollo humano es bajo (ver gráfica 4). Sin embargo, es pertinente tomar en cuenta que los municipios con mayor desarrollo suelen albergar a las ciudades más pobladas, como el área metropolitana de la Ciudad de México, con 22 millones de habitantes (SEDESOL, CONAPO, INEGI, 2012). En contraste, los municipios con menor IDH suelen tener menor densidad de población.

**Gráfica 4.** Porcentaje de población que reside en los municipios según categoría de desarrollo humano (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

**Mapa 2.** Índice de Desarrollo Humano de los 2,456 municipios y delegaciones de México



Nota: El IDH municipal corresponde al año 2010.  
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

En el mapa 2, se observa los municipios y delegaciones del área metropolitana de la Ciudad de México con los mayores niveles de desarrollo humano, mientras que en el sureste se observa una concentración de los municipios con los menores niveles de desarrollo.

En las entidades federativas, la distribución de los municipios con muy alto, alto, medio y bajo desarrollo es variable (ver gráfica 5). Por ejemplo, todos los municipios de los estados de Baja California, Baja California Sur y el Distrito Federal se hallan en la categoría de IDH muy alto. En cambio, entre 40 y 50% de los municipios de Oaxaca, Chiapas, Puebla y Guerrero experimentan desarrollo humano bajo. Para ahondar en los contrastes existentes en el interior de los estados, cabe mencionar que tan sólo 5.1% de los municipios en Chiapas (Pichucalco, Huixtla, San Cristóbal de las Casas, Tapachula, Reforma y Tuxtla Gutiérrez) pertenecen a la categoría de muy alto desarrollo humano. Al analizar cada una de las dimensiones que integran al IDH, también es posible detectar contrastes relevantes, como se observa en las siguientes secciones.

## Los componentes del IDH: salud, educación e ingreso

### Índice de Salud (IS)

La capacidad básica de contar con una vida larga

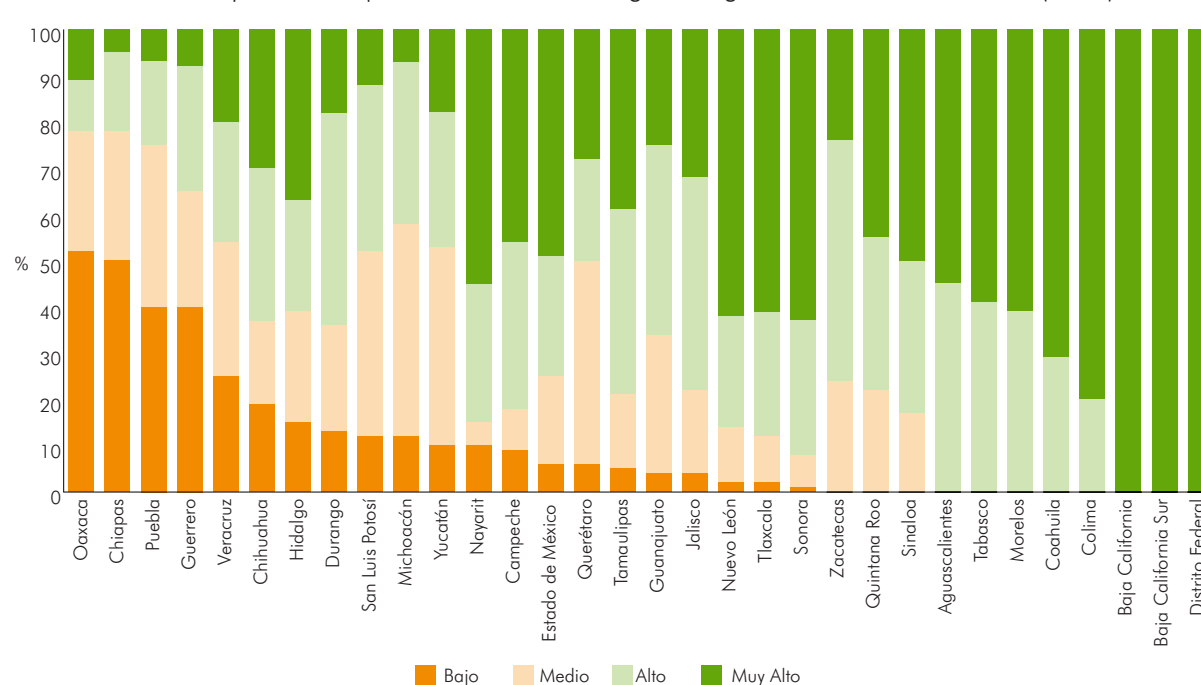
y saludable, medida por el Índice de Salud (IS), se calcula a nivel municipal utilizando la tasa de mortalidad infantil. Los resultados para 2010 ubican al municipio de Morelos, Coahuila, con el mejor Índice de Salud (0.925) y a Mezquitic, Jalisco, con el menor valor (0.323). De esta forma, el Índice de Salud de Morelos es casi tres veces mayor que el de Mezquitic. Hay una brecha del 186% (ver gráfica 6).

Al examinar los diez municipios con menor Índice de Salud, los resultados muestran que seis pertenecen al estado de Oaxaca. De estos diez municipios, la mayor distancia está entre Mezquitic y Teopantlán, y es de 20%. Entre los diez municipios con mejores resultados, cuatro se encuentran en Nuevo León. De manera contrastante, dos se localizan en Chihuahua (San Francisco de los Conchos y Aquiles Serdán), a pesar de que la entidad se encuentra entre los últimos cinco lugares en el ordenamiento nacional para la dimensión de salud.

### Índice de Educación (IE)

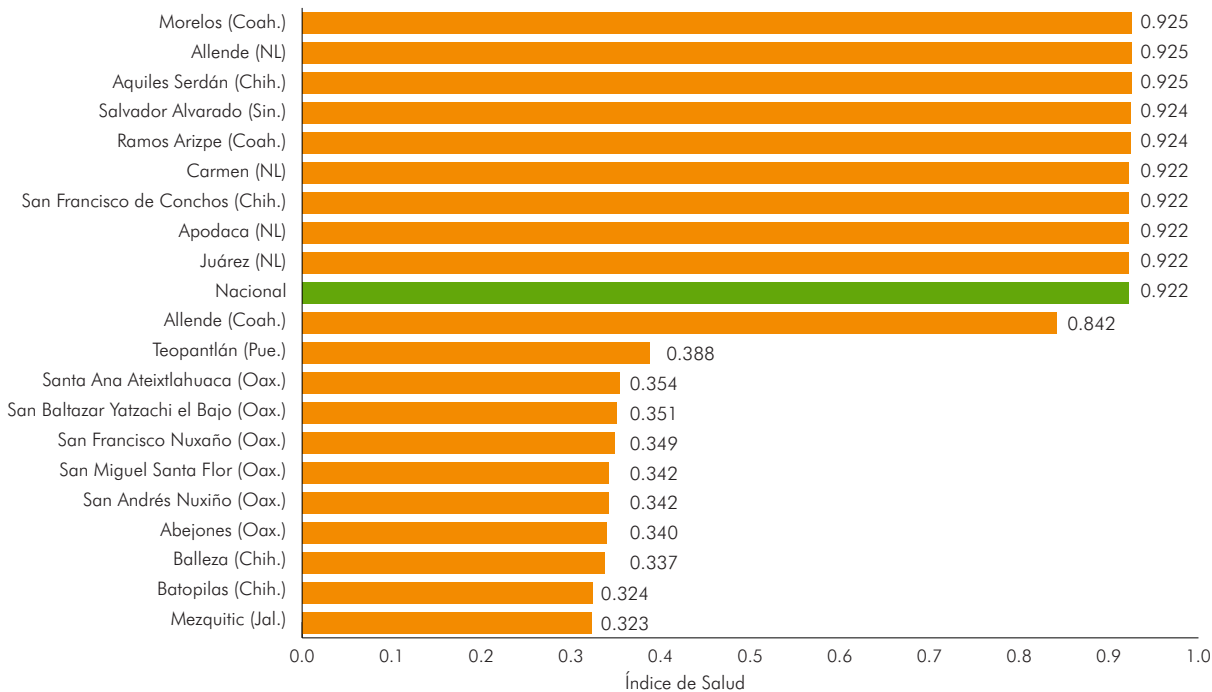
La forma de medir el Índice de Educación (IE) fue ajustada con la nueva metodología. El IE mide el progreso relativo de un municipio en materia de años promedio de escolaridad para personas mayores de 24 años, y años esperados de escolaridad para personas entre 6 y 24 años. En 2010, la delegación Benito Juárez (DF) es la circunscripción que mayor valor del IE alcanza (0.965), superando en más del 350% a Coicoyán de las Flores (Oaxaca), que obtiene el menor logro en esta dimensión (0.207).

Gráfica 5. Porcentaje de municipios en cada entidad según categoría de desarrollo humano (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, INUI, México.

**Gráfica 6.** Municipios con mayor y menor Índice de Salud (IS) (2010)

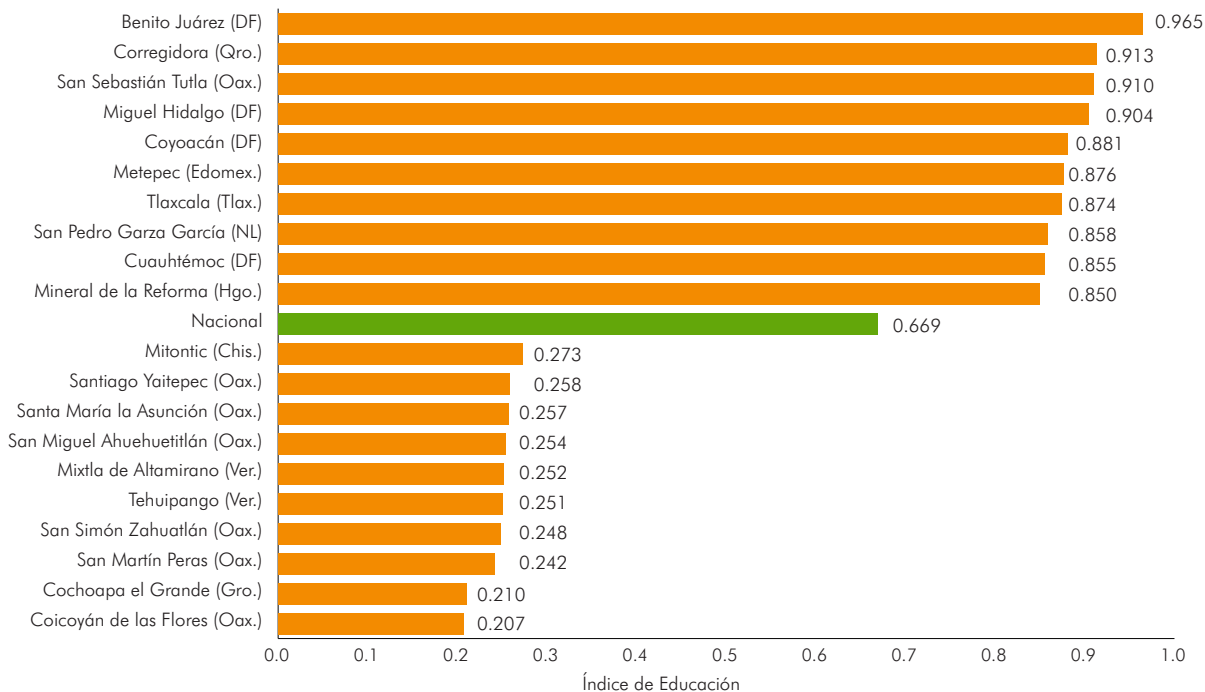


Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, INUI, México.

Si se analiza detalladamente los municipios con mayor y menor valor en el IE, existen varios puntos por destacar (ver gráfica 7). Primero, seis de diez municipios con bajo desempeño se ubican en el estado de Oaxaca. Segundo, cuatro de las 16 delegaciones que integran el Distrito Federal, se

encuentran en la lista de los 10 municipios con mayor valor del índice. Tercero, el municipio oaxaqueño de San Sebastián Tutla (0.910) ocupa el tercer lugar entre los mejores valores del IE, aunque pertenezca a una de las entidades con menor nivel de desarrollo humano en el país.

**Gráfica 7.** Municipios con mayor y menor Índice de Educación (IE) (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, INUI, México.

## Índice de Ingreso (II)

La dimensión de ingreso del IDH refleja el acceso a recursos que permiten gozar de una vida digna. El Índice de Ingreso (II), calculado a partir de la nueva metodología, usa el Ingreso Nacional Bruto (INB) como indicador de los recursos disponibles. Para el cálculo, se hace una estimación del ingreso corriente del que disponen las familias a nivel municipal, y éste se ajusta al INB. La delegación Benito Juárez (Distrito Federal) tiene el mayor puntaje (0.875), y el menor le corresponde a San Simón Zahuatlán (0.436), en Oaxaca. La brecha entre estos dos municipios es del 100%.

Respecto del Índice de Ingreso, se observa que nueve de los diez municipios con menor Índice de Ingreso provienen de estados de la región sur (ver gráfica 8). De estos municipios, cinco pertenecen al estado de Oaxaca, cuatro a Chiapas y uno a Veracruz. En contraste, el Distrito Federal cuenta con cuatro delegaciones entre las de mayor II. Similar a lo que sucede en la dimensión de educación, en Oaxaca hay dos municipios entre los diez con mejores resultados (San Pablo Etla y San Sebastián Tutla), a pesar de ser una entidad que no cuenta con un alto nivel de desarrollo humano.

## Los municipios de México en el contexto internacional

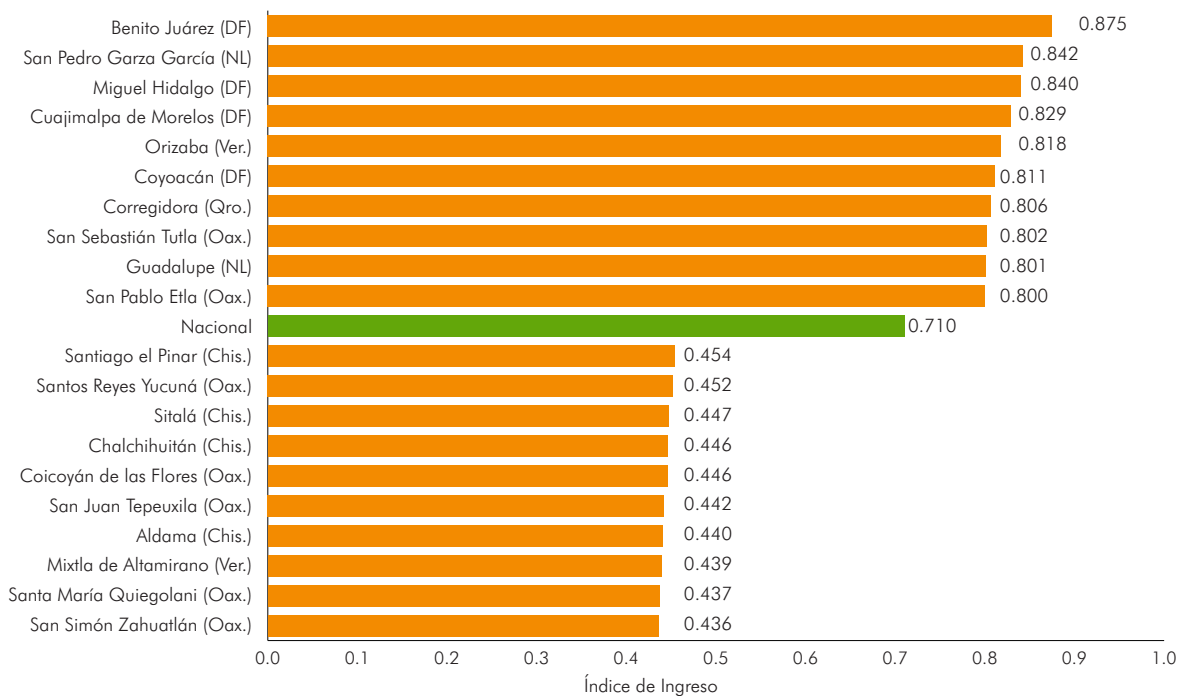
La comparabilidad internacional es una de las herramientas analíticas que ofrece el IDH. Dado que se aplica una metodología alineada a los estándares definidos para realizar comparaciones con los referentes internacionales para el cálculo del indicador, es posible contrastar el nivel de desarrollo de los municipios con el de otros países y regiones. Para ello, se comparan las estimaciones municipales con los valores de la serie del IDH más reciente publicada en el Informe sobre Desarrollo Humano mundial<sup>4</sup>.

En 2010, 72.5% de los municipios en México tienen un nivel de desarrollo inferior al promedio mundial del IDH (0.690). En términos regionales, únicamente 5.5% de los municipios igualan o superan el valor del IDH de Europa y Asia Central (0.766). En contraste, 36 municipios (1.5%) experimentan condiciones de desarrollo iguales o inferiores a las del promedio del África Subsahariana (0.468). Sin embargo, destaca que el 88.3% de los municipios en México aún no supera el nivel de América Latina y el Caribe (0.736).

Las disparidades en desarrollo que existen en México también son evidentes cuando se compara a los

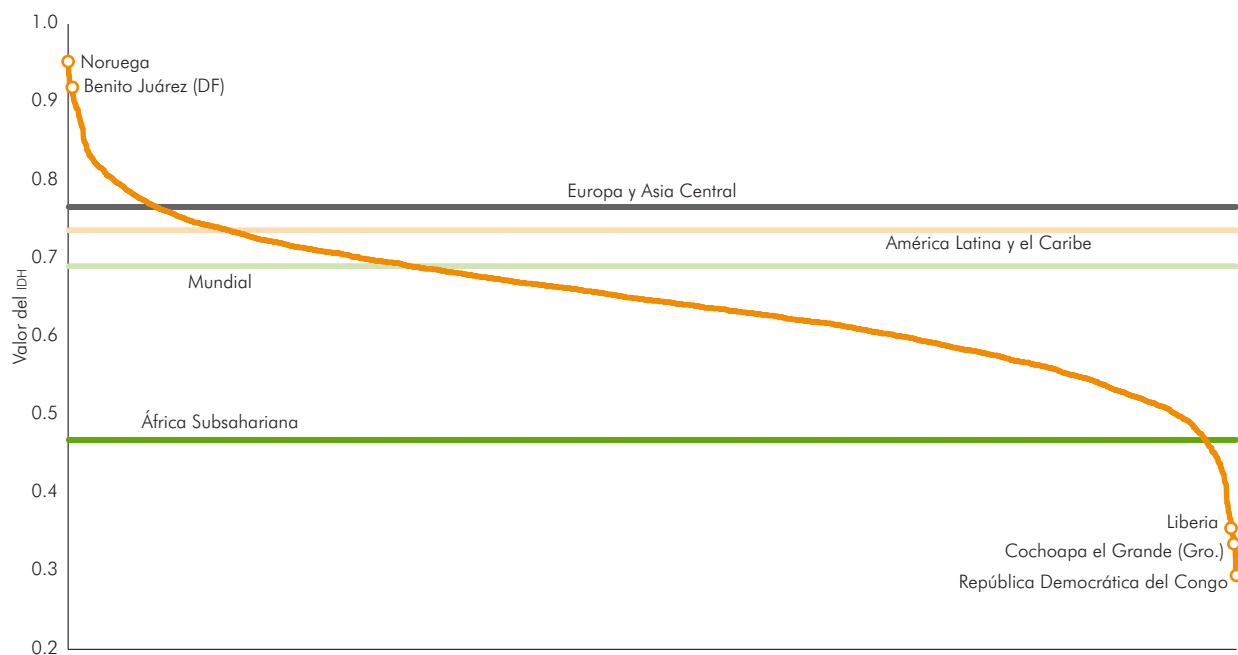
<sup>4</sup> En esta sección, se utilizó la serie del IDH para 2010 publicada en el Informe sobre Desarrollo Humano 2013. *El Ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Ver PNUD (2013).

Gráfica 8. Municipios con mayor y menor Índice de Ingreso (II) (2010)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

**Gráfica 9.** IDH municipal 2010 en el contexto internacional



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México, con base en PNUD (2013).

municipios con mayor y menor IDH con otros países. En 2010, el nivel de desarrollo humano de la delegación Benito Juárez, DF (0.917), es ligeramente inferior al de los Países Bajos (0.919), ubicado en la cuarta posición del ordenamiento mundial. La delegación Benito Juárez supera, a su vez, el nivel de desarrollo de Alemania e Irlanda (0.916). Simultáneamente, el IDH de Cochoapa el Grande, Guerrero (0.362) es muy similar al de países africanos como Liberia (0.367) y Guinea-Bissau (0.361), ubicados en la posición 174 y 176 del ordenamiento mundial (ver gráfica 9).

## Los extremos del desarrollo en las entidades federativas

La comparación del valor del IDH y sus índices componentes para todos los municipios evidenció la coexistencia de distintos grados de bienestar en el país. Si se enfoca el análisis en los municipios de una misma entidad, se identifican también condiciones de desarrollo desiguales. En el interior de estos territorios, existen brechas, sin importar el nivel agregado de desarrollo que reporten.

### Índice de Desarrollo Humano

En el interior de las entidades federativas existen brechas entre los municipios con mayor y menor IDH. En 2010, Veracruz, Chihuahua, Guerrero y Oaxaca

son las entidades donde se identifican las mayores distancias. En todos los casos son superiores a 50 puntos nominales. En Oaxaca, la brecha entre el municipio de menor desarrollo —San Miguel Santa Flor (0.367)— y el de mayor —San Sebastián Tutla (0.852)— es del 56.9%. En contraste, la entidad con menor distancia entre municipios extremos fue Baja California, con 4.6% (ver gráfica 10).

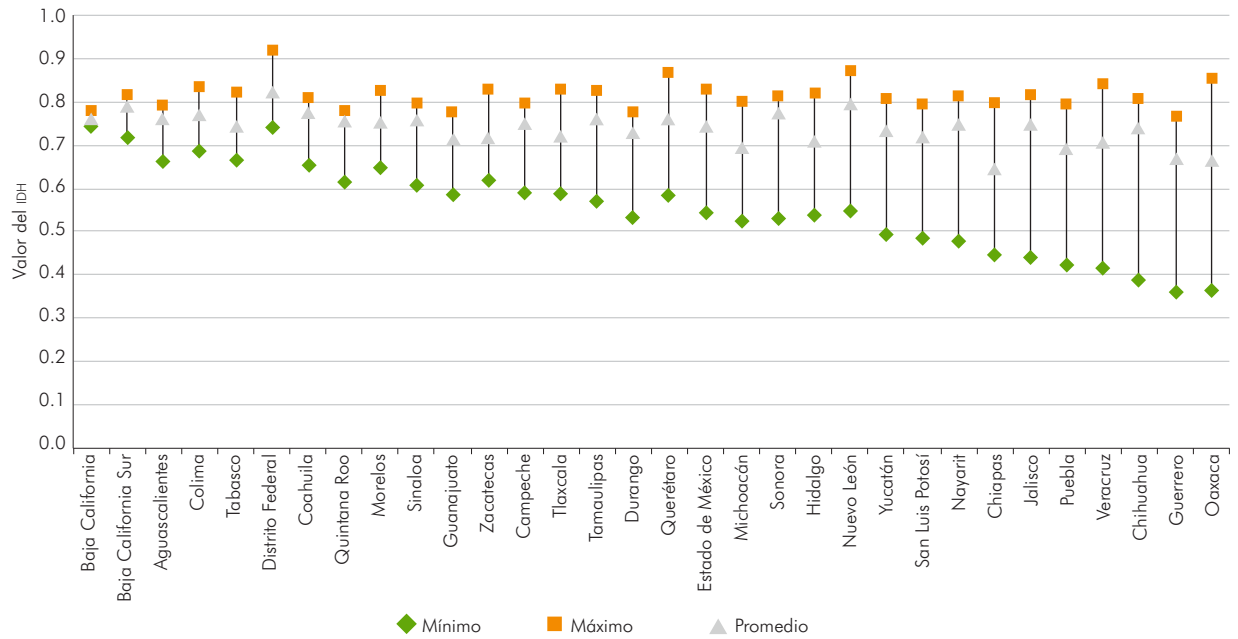
### Dimensión de salud

Los extremos del desarrollo en las entidades también son observables por índice componente del IDH. La dimensión de salud presenta la segunda brecha más amplia en el interior de las entidades, es decir, entre municipios que componen un mismo estado. El contraste más notable ocurre en Chihuahua, donde la brecha entre los municipios con menor y mayor valor del Índice de Salud —Batopilas (0.324) y Aquiles Serdán (0.925)— es de 65%. Los contrastes en esta dimensión también son importantes en Jalisco y Oaxaca, donde las brechas son de 64.8% y 63%. Sin embargo, en Colima y Aguascalientes, el contraste representó únicamente 6.7% y 6.9% (ver gráfica 11).

### Dimensión de educación

En la dimensión de educación, se observa la mayor brecha en el interior de las entidades. Aunque existen estados como Baja California, cuya distancia entre los

**Gráfica 10.** IDH 2010: valores promedio, máximo y mínimo por entidad federativa



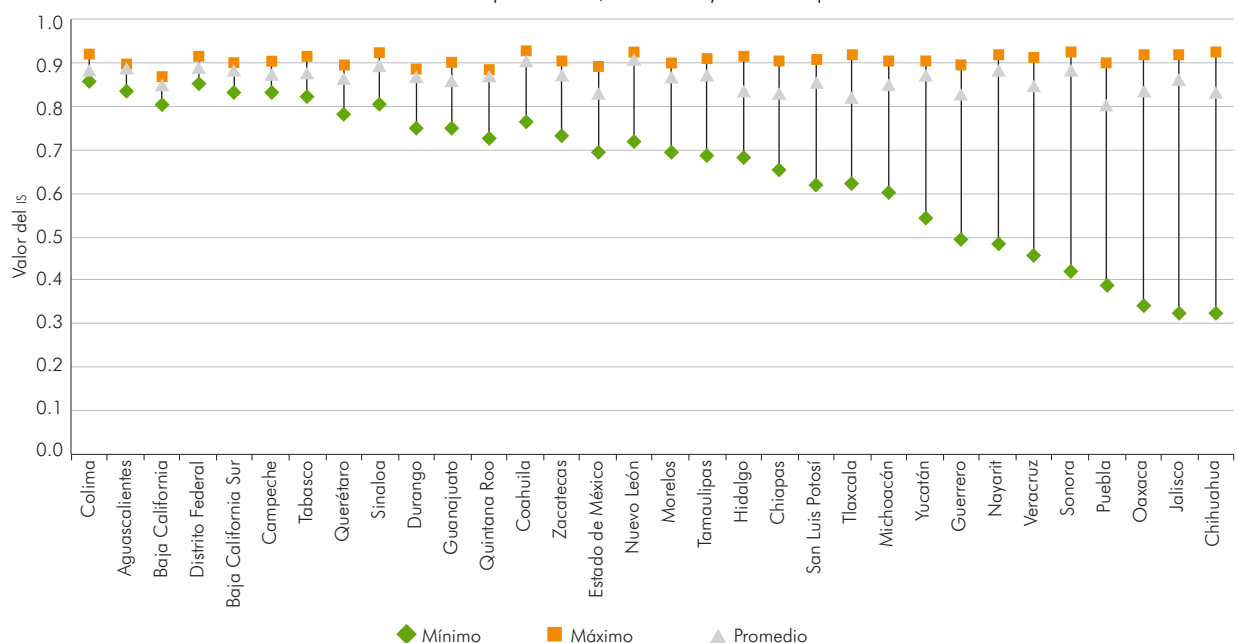
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.  
 Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se genera el Índice de Desarrollo Humano.

municipios de mayor y menor Índice de Educación es del 7.4%, las distancias son amplias en estados como Oaxaca y Guerrero. En ambos casos, la brecha es superior a 70%. Particularmente, entre los municipios oaxaqueños de Coicoyán de las Flores y San Sebastián Tutla, que tienen el menor y mayor desempeño en la dimensión de educación (0.207 y 0.910, respectivamente), existe una brecha de 77.3% (ver gráfica 12).

### Dimensión de ingreso

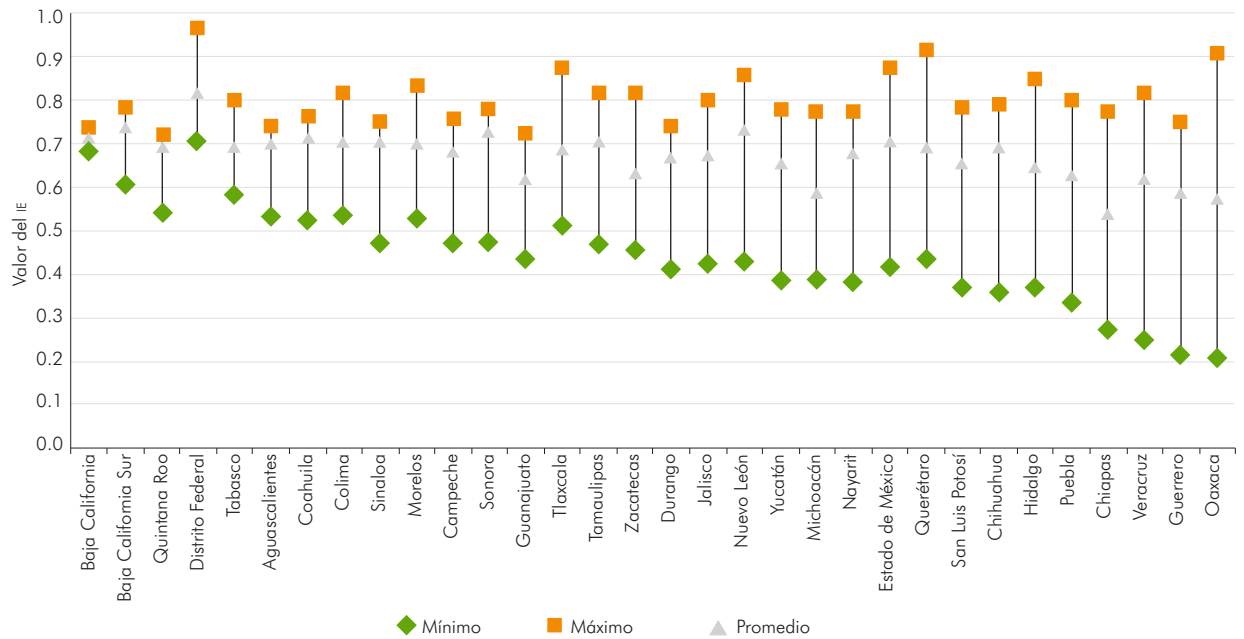
En la dimensión de ingreso, se identificaron las menores brechas en el interior de las entidades, ya que todas experimentaron diferencias inferiores a 50%. La menor brecha fue de 5.6% en el estado de Baja California. Por el contrario, Veracruz, Oaxaca y Chiapas mostraron distancias superiores al 40%. La mayor distancia fue del 46.3% y

**Gráfica 11.** Índice de Salud 2010: valores promedio, máximo y mínimo por entidad federativa



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.  
 Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se genera el Índice de Salud.

**Gráfica 12.** Índice de Educación 2010: valores promedio, máximo y mínimo por entidad federativa



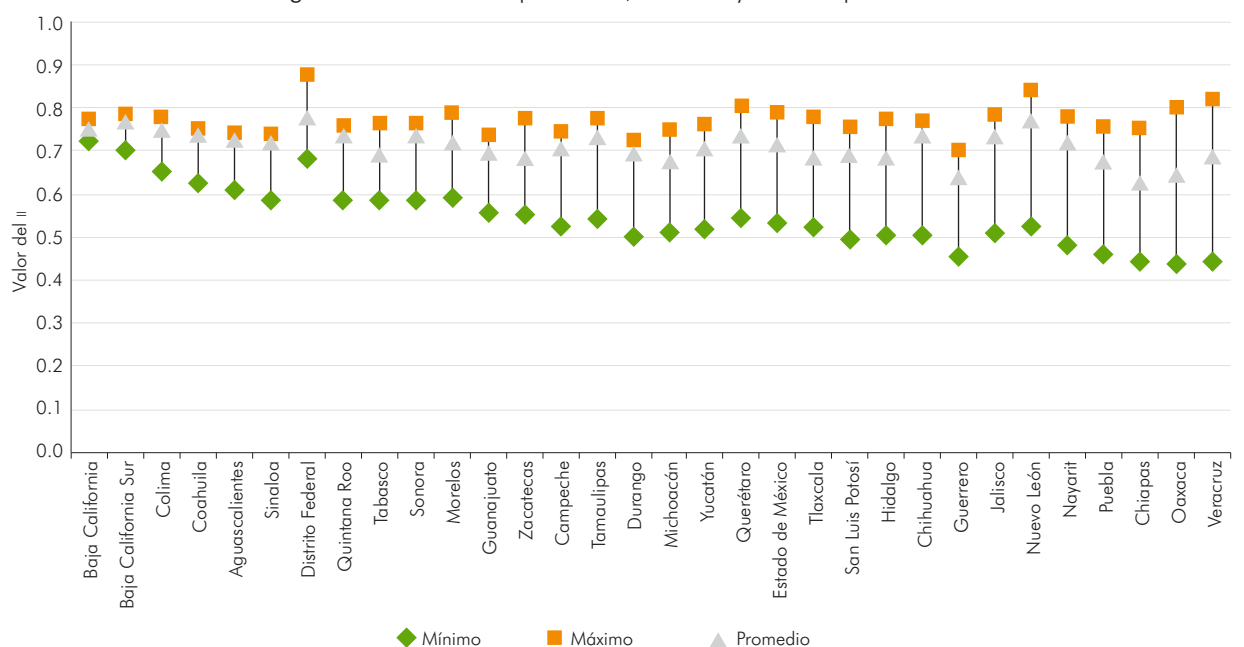
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, INUI, México.  
 Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se genera el Índice de Educación.

se presentó entre los municipios de Veracruz con menor y mayor valor en el Índice de Ingreso: Mixtla de Altamirano (0.439) y Orizaba (0.818) (ver gráfica 13).

El análisis de las brechas en el ámbito estatal revela las disparidades que pueden existir en el interior de las entidades, tanto en términos del IDH como de sus índices componentes. Si bien hay entidades

con niveles de desarrollo homogéneo, existen otras donde el panorama es contrastante. Sin embargo, cabe mencionar que la desigualdad general en una entidad no sólo se explica por medio de la comparación entre los municipios con mayor y menor desempeño. También es importante la distribución del resto de los municipios. Por ello, el análisis detallado del panorama de desarrollo debe tomar en cuenta ambos factores.

**Gráfica 13.** Índice de Ingreso 2010: valores promedio, máximo y mínimo por entidad federativa



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, INUI, México.  
 Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se genera el Índice de Ingreso.

## Conclusiones

El análisis del desarrollo humano de los 2,456 municipios y delegaciones de México para el año 2010, elaborado con base en la nueva metodología propuesta en el *Informe sobre Desarrollo Humano 2010*, a nivel mundial, muestra que si bien México es un país con desarrollo humano alto, el análisis detallado del panorama municipal 2010 arrojó que la desigualdad en desarrollo es una realidad que persiste a nivel local<sup>5</sup>. El valor del municipio con mayor IDH es 2.5 veces el del municipio con menor desempeño. Benito Juárez, en el Distrito Federal, tiene un IDH de 0.917, mientras que Cochoapa el Grande, Guerrero, alcanza únicamente un nivel de 0.362. Esto equivale a que en México existan simultáneamente niveles de desarrollo similares a los de Países Bajos y países africanos como Guinea-Bissau o Liberia.

Las variaciones en el nivel de desarrollo también son notorias cuando se observan las diez circunscripciones con mayor y menor progreso en cada dimensión del IDH. Por un lado, se encontró que el valor del Índice de Salud de Morelos, Coahuila, (0.925) es 2.8 veces el IS de Mezquitic, Jalisco, (0.323). Por otro lado, y de manera notable, el Índice de Educación de Benito Juárez (0.965) en el Distrito Federal equivale a 4.6 veces el IE de Coicoyán de las Flores (0.207) en Oaxaca. Por último, en lo que a ingreso se refiere, Benito Juárez (DF) alcanza un II de 0.875, que duplica el valor del II de San Simón Zahuatlán (0.436), en Oaxaca. En todas las dimensiones, se identifica que varios municipios con mejor desempeño provienen de entidades que, en el agregado, tienen alto nivel de desarrollo. Sin embargo, es notable que, entre los municipios con mejores resultados por dimensión, haya casos que provienen de entidades con menor nivel agregado de desarrollo humano.

El análisis del bienestar de los municipios de una misma entidad exhibe la presencia de importantes brechas en el interior de estos territorios. Por ejemplo, en Oaxaca, la brecha entre el municipio de menor IDH —San Miguel Santa Flor (0.367)— y

el de mayor —San Sebastián Tutla (0.852)— es de 56.9%. Asimismo, en Chihuahua, la brecha entre los municipios con menor y mayor valor del Índice de Salud —Batopilas (0.324) y Aquiles Serdán (0.925)— es de 65%. Particularmente, la mayor brecha entre municipios se encuentra en la dimensión de educación. Entre el IE de Coicoyán de las Flores y San Sebastián Tutla en Oaxaca (0.207 y 0.910, respectivamente), existe una brecha de 77.3%. Además, en Veracruz se identifica la mayor distancia en el valor del Índice de Ingreso (46.3%). Esto ocurre entre Mixtla de Altamirano y Orizaba, que tienen un II de 0.439 y 0.818 respectivamente. Sin embargo, cabe resaltar que en cada dimensión existen entidades con una distribución del bienestar más homogénea.

### Lineamientos de política pública

El panorama de desarrollo humano municipal 2010 revela áreas de oportunidad para mejorar las condiciones de bienestar de las personas mediante políticas y acciones para el desarrollo, así como a través de la dotación focalizada de recursos públicos. Con este fin, el análisis presentado en esta publicación permite identificar a los municipios que experimentan los mayores rezagos y que requieren atención prioritaria.

Una manera de comenzar a combatir las desigualdades en desarrollo es atendiendo al grupo de municipios con menor IDH en todo el país. Otra opción pertinente es encaminar esfuerzos especiales para la disminución de los rezagos en materia educativa, pues es la dimensión de desarrollo humano que mayores desigualdades presenta a nivel nacional. Asimismo, y dado que el contraste entre los municipios con mayor y menor nivel de desarrollo en el interior de las entidades puede ser drástico, es recomendable que en cada una se dé pronta atención a la población de los municipios con menores valores en el Índice de Desarrollo Humano (ver cuadro 2), Índice de Salud (ver cuadro 3), Índice de Educación (ver cuadro 4) e Índice de Ingreso (ver cuadro 5).

<sup>5</sup> Debido a que el nuevo IDH sólo está disponible para 2010, únicamente es posible constatar la considerable desigualdad entre municipios. Sin embargo, con la metodología tradicional, presentada en el anexo, puede apreciarse una ligera reducción en la desigualdad en el IDH, principalmente debida al avance de los municipios de menor desarrollo humano respecto de los demás.



**Cuadro 2.** Municipios con menor Índice de Desarrollo Humano (IDH) por entidad federativa

Entidad	Municipio	Valor IDH	Entidad	Municipio	Valor IDH
Aguascalientes	El Llano	0.661	Estado de México	San José del Rincón	0.545
	Asientos	0.662		Sultepec	0.559
	Calvillo	0.670		Villa de Allende	0.568
Baja California	Playas de Rosarito	0.744	Nayarit	La Yesca	0.478
	Ensenada	0.745		Del Nayar	0.501
	Tijuana	0.762		Huajicori	0.630
Baja California Sur	Mulegé	0.715	Nuevo León	Mier y Noriega	0.546
	Loreto	0.734		Gral. Zaragoza	0.617
	Comondú	0.737		Dr. Arroyo	0.621
Campeche	Calakmul	0.589	Oaxaca	San Miguel Santa Flor	0.367
	Candelaria	0.630		San Simón Zahuatlán	0.375
	Hopelchén	0.647		Santa Ana Ateixtlahuaca	0.377
Chiapas	Chamula	0.446	Puebla	Teopantlán	0.425
	Mitontic	0.448		Chichiquila	0.452
	Zinacantán	0.461		Quimixtlán	0.471
Chihuahua	Batopilas	0.387	Querétaro	Pinal de Amoles	0.583
	Balleza	0.424		San Joaquín	0.595
	Morelos	0.496		Landa de Matamoros	0.596
Coahuila	Jiménez	0.650	Quintana Roo	Lázaro Cárdenas	0.615
	Guerrero	0.652		José María Morelos	0.630
	Candela	0.657		Felipe Carrillo Puerto	0.667
Colima	Ixtlahuacán	0.688	San Luis Potosí	Santa Catarina	0.484
	Armería	0.689		Villa de Ramos	0.564
	Comala	0.700		Villa de Guadalupe	0.570
Distrito Federal	Milpa Alta	0.742	Sinaloa	Badiraguato	0.608
	Tláhuac	0.780		Choix	0.618
	Iztapalapa	0.783		Cosalá	0.640
Durango	Mezquital	0.536	Sonora	Onavas	0.530
	Canelas	0.575		Banámichi	0.605
	Otáez	0.576		San Miguel de Horcasitas	0.628
Guanajuato	Xichú	0.582	Tabasco	Jonuta	0.668
	Atarjea	0.587		Tacotalpa	0.675
	San Diego de la Unión	0.597		Huimanguillo	0.681
Guerrero	Cochoapa el Grande	0.362	Tamaulipas	Miquihuana	0.572
	José Joaquín de Herrera	0.438		Bustamante	0.590
	Metlatónoc	0.447		Cruillas	0.603
Hidalgo	Tepahuacán de Guerrero	0.537	Tlaxcala	Españita	0.589
	La Misión	0.542		Hueyotlipan	0.598
	Calnali	0.558		El Carmen Tequexquitla	0.607
Jalisco	Mezquitic	0.440	Veracruz	Calcahualco	0.414
	Santa María del Oro	0.524		La Perla	0.417
	Bolaños	0.526		Tehuipango	0.438
Michoacán	Nocupétaro	0.523	Yucatán	Tahdziú	0.494
	Susupuato	0.528		Chemax	0.522
	Aguila	0.551		Cantamayec	0.546
Morelos	Totolapan	0.647	Zacatecas	Jiménez del Teul	0.616
	Tetela del Volcán	0.650		El Plateado de Joaquín Amaro	0.619
	Ocuituco	0.650		El Salvador	0.621

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

**Cuadro 3.** Municipios con menor Índice de Salud (IS) por entidad federativa

Entidad	Municipio	Valor IS	Entidad	Municipio	Valor IS
Aguascalientes	San José de Gracia	0.835	Estado de México	Morelos	0.694
	Tepezalá	0.840		Ecatzingo	0.714
	Rincón de Romos	0.850		Ocuilan	0.721
Baja California	Playas de Rosarito	0.806	Nayarit	La Yesca	0.486
	Ensenada	0.831		Del Nayar	0.666
	Tijuana	0.835		Amatlán de Cañas	0.808
Baja California Sur	Loreto	0.833	Nuevo León	Mier y Noriega	0.719
	Mulegé	0.853		Villaldama	0.762
	Comondú	0.860		Dr. González	0.781
Campeche	Calakmul	0.832	Oaxaca	Abejones	0.340
	Hopelchén	0.832		San Andrés Nuxiño	0.342
	Champotón	0.834		San Miguel Santa Flor	0.342
Chiapas	Chamula	0.652	Puebla	Teopantlán	0.388
	Amatenango del Valle	0.663		Domingo Arenas	0.490
	Zinacantán	0.664		Atzitzintla	0.531
Chihuahua	Batopilas	0.324	Querétaro	Amealco de Bonfil	0.780
	Balleza	0.337		Tolimán	0.783
	Guachochi	0.548		Colón	0.798
Coahuila	Guerrero	0.762	Quintana Roo	Lázaro Cárdenas	0.728
	Candela	0.776		Isla Mujeres	0.769
	Jiménez	0.822		José María Morelos	0.790
Colima	Comala	0.857	San Luis Potosí	Santa Catarina	0.618
	Colima	0.865		Ahualulco	0.708
	Manzanillo	0.867		Santo Domingo	0.725
Distrito Federal	Milpa Alta	0.848	Sinaloa	Mocorito	0.802
	Cuajimalpa de Morelos	0.864		Rosario	0.809
	Xochimilco	0.866		Badiraguato	0.820
Durango	Mezquital	0.751	Sonora	Onavas	0.421
	Topia	0.759		Banámichi	0.511
	Pueblo Nuevo	0.780		San Felipe de Jesús	0.541
Guanajuato	Atarjea	0.751	Tabasco	Macuspana	0.823
	Victoria	0.752		Teapa	0.830
	San Felipe	0.767		Tacotalpa	0.830
Guerrero	Cochoapa el Grande	0.494	Tamaulipas	Miquihuana	0.685
	José Joaquín de Herrera	0.588		Ocampo	0.696
	Metlatónoc	0.640		Cruillas	0.704
Hidalgo	Villa de Tezontepec	0.680	Tlaxcala	Hueyotlipán	0.619
	San Bartolo Tutotepec	0.689		Benito Juárez	0.636
	Tepehuacán de Guerrero	0.701		San Lorenzo Axocomanitla	0.701
Jalisco	Mezquitic	0.323	Veracruz	Calcahualco	0.455
	Bolaños	0.552		La Perla	0.491
	Villa Guerrero	0.657		Las Minas	0.516
Michoacán	Huaniqueo	0.602	Yucatán	Teya	0.542
	Churintzio	0.612		Tahdziú	0.586
	Nocupétaro	0.631		Ixil	0.647
Morelos	Tetecala	0.692	Zacatecas	Luis Moya	0.729
	Mazatepec	0.711		Tepechitlán	0.765
	Ocuituco	0.745		Miguel Auza	0.787

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

**Cuadro 4.** Municipios con menor Índice de Educación (IE) por entidad federativa

Entidad	Municipio	Valor IE	Entidad	Municipio	Valor IE
Aguascalientes	El Llano	0.532	Estado de México	San José del Rincón	0.418
	Calvillo	0.536		Luvianos	0.433
	Asientos	0.555		Sultepec	0.439
Baja California	Ensenada	0.682	Nayarit	Del Nayar	0.376
	Playas de Rosarito	0.684		La Yesca	0.467
	Tecate	0.699		Huajicori	0.538
Baja California Sur	Mulegé	0.609	Nuevo León	Mier y Noriega	0.429
	Comondú	0.661		Rayones	0.482
	Loreto	0.673		Los Aldamas	0.488
Campeche	Calakmul	0.465	Oaxaca	Coicoyán de las Flores	0.207
	Candelaria	0.516		San Martín Peras	0.242
	Hopelchén	0.550		San Simón Zahuatlán	0.248
Chiapas	Mitontic	0.273	Puebla	Chilchotla	0.330
	Chamula	0.286		Zoquiilán	0.333
	Zinacantán	0.292		Chiconcuautla	0.335
Chihuahua	Batopilas	0.356	Querétaro	San Joaquín	0.435
	Carichí	0.390		Landa de Matamoros	0.438
	Uruachi	0.392		Huimilpan	0.441
Coahuila	Jiménez	0.525	Quintana Roo	José María Morelos	0.538
	General Cepeda	0.527		Lázaro Cárdenas	0.544
	Viesca	0.538		Tulum	0.589
Colima	Armería	0.534	San Luis Potosí	Santa Catarina	0.369
	Ixtlahuacán	0.552		Lagunillas	0.413
	Tecomán	0.575		Guadalcázar	0.417
Distrito Federal	Milpa Alta	0.702	Sinaloa	Badiraguato	0.472
	Tláhuac	0.755		Choix	0.483
	Iztapalapa	0.757		Cosalá	0.518
Durango	Mezquital	0.410	Sonora	San Miguel de Horcasitas	0.467
	Canelas	0.425		Quiriego	0.488
	Tamazula	0.444		Yécora	0.524
Guanajuato	Xichú	0.435	Tabasco	Jonuta	0.581
	Ocampo	0.457		Balancán	0.582
	Manuel Doblado	0.458		Huimanguillo	0.591
Guerrero	Cochoapa el Grande	0.210	Tamaulipas	Bustamante	0.467
	Metlatónoc	0.292		Casas	0.478
	José Joaquín de Herrera	0.301		San Nicolás	0.481
Hidalgo	La Misión	0.364	Tlaxcala	El Carmen Tequexquiltla	0.512
	Pisaflores	0.426		Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	0.519
	Tlahuiletpa	0.426		Emiliano Zapata	0.527
Jalisco	Santa María del Oro	0.426	Veracruz	Tehuipango	0.251
	Quitupan	0.428		Mixtla de Altamirano	0.252
	Jesús María	0.434		La Perla	0.302
Michoacán	Susupuato	0.380	Yucatán	Tahdziú	0.385
	Tiquicheo de Nicolás Romero	0.383		Mayapán	0.389
	Tuzantla	0.387		Chemax	0.393
Morelos	Miacatlán	0.523	Zacatecas	El Plateado de Joaquín Amaro	0.455
	Coatlán del Río	0.532		Melchor Ocampo	0.483
	Amacuzac	0.559		Tepetongo	0.487

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

**Cuadro 5.** Municipios con menor Índice de Ingreso (II) por entidad federativa

Entidad	Municipio	Valor II	Entidad	Municipio	Valor II
Aguascalientes	Asientos	0.606	Estado de México	San José del Rincón	0.529
	El Llano	0.620		Ixtapan del Oro	0.538
	Tepezalá	0.632		Zumpahuacán	0.550
Baja California	Ensenada	0.730	Nayarit	La Yesca	0.481
	Mexicali	0.746		Del Nayar	0.502
	Tijuana	0.748		Huajicori	0.554
Baja California Sur	Mulegé	0.702	Nuevo León	Mier y Noriega	0.528
	Comondú	0.705		Gral. Zaragoza	0.578
	Loreto	0.706		Dr. Arroyo	0.586
Campeche	Calakmul	0.528	Oaxaca	San Simón Zahuatlán	0.436
	Candelaria	0.573		Santa María Quiegolani	0.437
	Hopelchén	0.593		San Juan Tepeuxila	0.442
Chiapas	Aldama	0.440	Puebla	Coyomeapan	0.458
	Chalchihuitán	0.446		Eloxochitlán	0.460
	Sitalá	0.447		San Sebastián Tlacotepec	0.470
Chihuahua	Batopilas	0.502	Querétaro	Pinal de Amoles	0.545
	Morelos	0.510		Landa de Matamoros	0.554
	Maguarichi	0.515		San Joaquín	0.578
Coahuila	Juárez	0.626	Quintana Roo	Lázaro Cárdenas	0.586
	Viesca	0.626		José María Morelos	0.588
	Arteaga	0.628		Felipe Carrillo Puerto	0.599
Colima	Comala	0.654	San Luis Potosí	Santa Catarina	0.497
	Ixtlahuacán	0.657		Aquismón	0.524
	Minatitlán	0.664		San Antonio	0.533
Distrito Federal	Milpa Alta	0.685	Sinaloa	Choix	0.579
	Tláhuac	0.720		Badiraguato	0.582
	Iztapalapa	0.728		Sinaloa	0.605
Durango	Mezquital	0.501	Sonora	Yécora	0.583
	Otáez	0.525		Tubutama	0.611
	Canelas	0.549		Nácori Chico	0.615
Guanajuato	Xichú	0.552	Tabasco	Jonuta	0.585
	Atarjea	0.557		Tacotalpa	0.604
	Santa Catarina	0.566		Balancán	0.617
Guerrero	Cochoapa el Grande	0.456	Tamaulipas	San Nicolás	0.541
	José Joaquín de Herrera	0.475		Bustamante	0.546
	Metlatónoc	0.477		Miquihuana	0.565
Hidalgo	Tephuacán de Guerrero	0.504	Tlaxcala	Españita	0.522
	Xochiatipan	0.506		Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	0.584
	Yahualica	0.509		Atltzayanca	0.587
Jalisco	Santa María del Oro	0.502	Veracruz	Mixtla de Altamirano	0.439
	Chimaltitán	0.530		Tehuipango	0.469
	Jilotlán de los Dolores	0.552		Calcahualco	0.474
Michoacán	Susupuato	0.508	Yucatán	Chankom	0.516
	Tzitzio	0.509		Cantamayec	0.522
	Nuevo Urecho	0.520		Kaua	0.529
Morelos	Totolapan	0.590	Zacatecas	Jiménez del Teul	0.548
	Miacatlán	0.603		Genaro Codina	0.579
	Tetela del Volcán	0.604		El Salvador	0.581

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

# Nota técnica

## Ajustes metodológicos para el cálculo del IDH municipal en México

En el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010, se introdujeron ajustes a la metodología de cálculo del Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>6</sup>. La Nueva Metodología (NM) modifica los indicadores empleados para las dimensiones que componen el IDH, los valores de referencia con los que se evalúa el avance de éstas y la forma de agregación de los índices. En esta nota, se describe cómo se adaptó la nueva metodología para la estimación municipal, así como las fuentes de datos utilizadas. La NM se introduce en este documento con información para el año 2010 y sustituye a la Metodología Tradicional (MT) para cálculos posteriores del IDH municipal.

El cálculo del IDH municipal conlleva ajustes en el uso de la información, debido a la disponibilidad restringida de datos a este nivel de desagregación. A continuación, se muestra los indicadores empleados, así como los valores máximos y mínimos de referencia para el cálculo de los índices componentes (ver cuadro NT1).

**Cuadro NT1.** Variaciones en los indicadores empleados para el cálculo del IDH municipal (NM)

Dimensión	Indicador		Umbral	
	Estatad	Municipal	Máximo	Mínimo
Salud	Esperanza de vida al nacer	Tasa de supervivencia infantil	83.4	20
Educación	Años promedio de escolaridad	Años promedio de escolaridad	13.1	0
	Años esperados de escolarización	Años esperados de escolarización	18	0
	Índice combinado de educación	Índice combinado de educación	0.978	0
Ingreso	INB per cápita anual en dólares estadounidenses PPC	Ingreso municipal per cápita ajustado al INB anual en dólares estadounidenses PPC	107,721	100

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.  
 Nota: Los valores que se presentan en el cuadro, correspondientes al componente de salud, se refieren a los usados para la esperanza de vida al nacer. Para los valores de referencia usados en el caso municipal, se hicieron ajustes a fin de reflejar el progreso en términos de la tasa de mortalidad infantil (ver cuadro NT2).

<sup>6</sup> Ver PNUD (2010) para conocer detalladamente este ajuste metodológico y PNUD (2012) para identificar cómo se adaptó la nueva metodología para el cálculo del IDH de las entidades federativas en México.

## Índice de Salud (is)

Para medir el progreso referente a la posibilidad de tener una vida larga y saludable, se utiliza la tasa de mortalidad infantil municipal de 2010 que reporta el Consejo Nacional de Población (CONAPO), como aproximación de la esperanza de vida al nacer<sup>7</sup>. Estas variables están altamente correlacionadas y reflejan la capacidad de las instituciones médicas para enfrentar problemas de salud que son evitables y tratables. Para expresar la tasa de mortalidad infantil en términos de supervivencia infantil, es necesario hacerlo de la siguiente forma:

$$SI_m = 1 - \frac{tmi_m}{1000}$$

A partir de este dato, se genera el Índice de Salud (is), mediante el procedimiento que se describe a continuación. Como primer paso, es necesario obtener los valores máximos y mínimos de comparación para la construcción del índice (ver cuadro NT2).

### Cuadro NT2. Cálculo de los valores máximos y mínimos de referencia para el Índice de Salud

El valor máximo del Índice de Salud (is) se estima a partir de la tasa de mortalidad infantil más baja observada para 2010 en las estadísticas de la Organización Mundial de la Salud (OMS). Ésta es de dos muertes por cada 1000 nacidos vivos:

$$max = 1 - \frac{2}{1000}$$

Al despejar *min* de la siguiente expresión, se obtiene el valor mínimo de referencia de la supervivencia infantil:

$$IS_{nac} = \frac{SI_{nac} - min}{max - min} \Rightarrow min = \frac{SI_{nac} - (IS_{nac} * max)}{1 - IS_{nac}}$$

en donde:

$SI_{nac}$  se refiere al Índice de Salud nacional obtenido a partir de la esperanza de vida.

$IS_{nac}$  es el valor correspondiente a la tasa de supervivencia infantil a nivel nacional.

Ésta se obtiene del promedio, ponderado por población, de la supervivencia infantil de todos los municipios del país. Ambos valores se refieren al año 2010.

Este procedimiento calibra el nivel del indicador de sobrevivencia infantil con el correspondiente a la esperanza de vida al nacer, lo que permite realizar comparaciones internacionales con la hipótesis de que la distribución de la primera variable refleja la de la segunda.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México, y OMS (2010).

Siguiendo el procedimiento, el Índice de Salud (is) se obtiene para cada municipio según la siguiente expresión:

$$IS_m = \frac{SI_m - min}{max - min}$$

En las expresiones anteriores, *m* representa el municipio en cuestión.

<sup>7</sup> Ver CONAPO (2013).

## Índice de Educación (IE)

El Índice de Educación mide el progreso relativo de un municipio en materia de años promedio de escolaridad para personas mayores de 24 años, y años esperados de escolaridad para personas de entre 6 y 24 años. Ambos indicadores se obtienen del Censo de Población y Vivienda 2010, del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (ver cuadro NT3).

### Cuadro NT3. Años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización

Los años promedio de escolaridad se calculan como la media de los años acumulados de educación de todas las personas mayores de 24 años a nivel municipal.

$$\text{Años promedio}_m = \frac{1}{I} \sum_{i=1}^I \text{Años promedio}_{i,m}$$

Los años esperados de escolarización se calculan a partir de las tasas de matriculación de cada edad para cada municipio.

$$\text{Tasa matriculación}_{i,m} = \frac{\text{personas inscritas}_{i,m}}{\text{personas}_{i,m}}$$

Con esta información, los años esperados se calculan de la siguiente forma:

$$\text{Años esperados}_m = \sum_{e=6}^{24} \text{Tasa matriculación}_{e,m}$$

en donde:

- $m$  es el municipio
- $I$  es el total de personas  $i$  en el municipio  $m$
- $e$  es la edad, con  $e \in [6,24]$ .

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México, con base en INEGI (2010c).

El Índice de Educación (IE) se obtiene al emplear la media geométrica de ambos índices componentes en conjunto con los umbrales máximos y mínimos mencionados anteriormente:

$$IE_m = \sqrt{\frac{I \text{ años prom } esc_m * I \text{ años esp } esc_m - \min}{\max - \min}}$$

en donde  $m$  representa el municipio en cuestión.

## Índice de Ingreso (II)

En el IDH, el ingreso representa los aspectos del desarrollo humano que no se reflejan en una vida larga y saludable ni en los conocimientos adquiridos. El ingreso se considera un medio para elegir entre formas de vida valiosas. El Índice de Ingreso (II) utiliza el Ingreso Nacional Bruto (INB) como indicador de los recursos disponibles. Para el cálculo, se propone una estimación del ingreso corriente del que disponen las familias a nivel municipal, que se ajusta al INB proveniente del Sistema de Cuentas Nacionales del INEGI. Éste se expresa anualmente y en dólares PPC (Paridad de Poder de Compra) obtenido de los indicadores del desarrollo mundial del Banco Mundial<sup>8</sup>. Finalmente, se contempla el ingreso ajustado expresado en dólares, con la finalidad de generar el II, utilizando la siguiente fórmula:

$$II_m = \frac{\ln(\text{ingreso}_m) - \ln(\min)}{\ln(\max) - \ln(\min)}$$

<sup>8</sup> Ver INEGI (2012) y Banco Mundial (2013).

El ingreso se expresa a precios de 2010, por lo que las cifras en moneda internacional representan dólares estadounidenses del mismo año.

## Índice de Desarrollo Humano (IDH)

Para el cálculo del IDH municipal, se agrupan los tres índices componentes (IS, IE, II). Se utiliza una media geométrica, que representa que no existe sustituibilidad perfecta entre los diferentes aspectos del desarrollo humano. La fórmula de cálculo se expresa de la siguiente manera:

$$IDH = IE^{1/3} * IS^{1/3} * II^{1/3}$$

## Referencias

- BANCO MUNDIAL. 2013. World Development Indicators & Global Development Finance 2011. PPP conversion factor, GDP (LCU per international \$). <http://data.worldbank.org/country/mexico> (consultado en junio de 2013).
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2013. Tasa de mortalidad infantil municipal 2010 proporcionada por CONAPO a la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2010c. Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado: Características de las personas. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx> (consultado en junio de 2013).
- \_\_\_\_\_. 2012. PIB y Cuentas Nacionales de México, 2012 (preliminar). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas por sectores institucionales, 2010. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/si/> (consultado en junio de 2013).
- OMS (Organización Mundial de la Salud). 2010. World Health Observatory. Child mortality levels 2010. <http://apps.who.int/gho/data/node.main.ChildMort-1?lang=en> (consultado en junio de 2013).
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2010. *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. Edición del Vigésimo Aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano*. México: Mundi-Prensa.
- \_\_\_\_\_. 2012. *El Índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*. México: Sonideas.



# Bibliografía

## Referencias bibliográficas

- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2010a. Relación de municipios creados de 2005 a 2010. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Municipios.aspx> (consultado en febrero de 2014).
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). 2005. *Informe sobre Desarrollo Humano México 2004. El reto del desarrollo local*. México: Ediciones Mundi-Prensa.
- \_\_\_\_\_. 2008. *Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005*. México: Producción Creativa.
- \_\_\_\_\_. 2010. *Informe sobre Desarrollo Humano 2010. Edición del Vigésimo Aniversario. La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano*. México: Mundi- Prensa.
- \_\_\_\_\_. 2012. *El Índice de Desarrollo Humano en México: cambios metodológicos e información para las entidades federativas*. México: Sonideas.
- \_\_\_\_\_. 2013. *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El ascenso del Sur: Progreso humano en un mundo diverso*. Nueva York: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo.
- SEDESOL, CONAPO, INEGI (Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población, Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2012. *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*. México: SEDESOL-CONAPO-INEGI.

## Referencias estadísticas

- BANCO MUNDIAL. 2013. World Development Indicators & Global Development Finance 2011. PPP conversion factor, GDP (LCU per international \$). <http://data.worldbank.org/country/mexico> (consultado en junio de 2013).
- CONAPO (Consejo Nacional de Población). 2013. Tasa de mortalidad infantil municipal 2010 proporcionada por CONAPO a la Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.
- INEGI (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). 2010b. Censo de Población y Vivienda 2010. Principales resultados por localidad (ITER). [http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta\\_resultados/iter2010.aspx?c=27329&s=est](http://www.inegi.org.mx/sistemas/consulta_resultados/iter2010.aspx?c=27329&s=est) (consultado en febrero de 2014).
- \_\_\_\_\_. 2010c. Censo de Población y Vivienda 2010. Cuestionario ampliado: Características de las personas. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx> (consultado en junio de 2013).
- \_\_\_\_\_. 2012. PIB y Cuentas Nacionales de México, 2012 (preliminar). Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuentas por sectores institucionales, 2010. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/cn/si/> (consultado en junio de 2013).
- OMS (Organización Mundial de la Salud). 2010. World Health Observatory. Child mortality levels 2010. <http://apps.who.int/gho/data/node.main.ChildMort-1?lang=en> (consultado en junio de 2013).



# Anexo

***Desarrollo humano en las entidades federativas y el Distrito Federal***

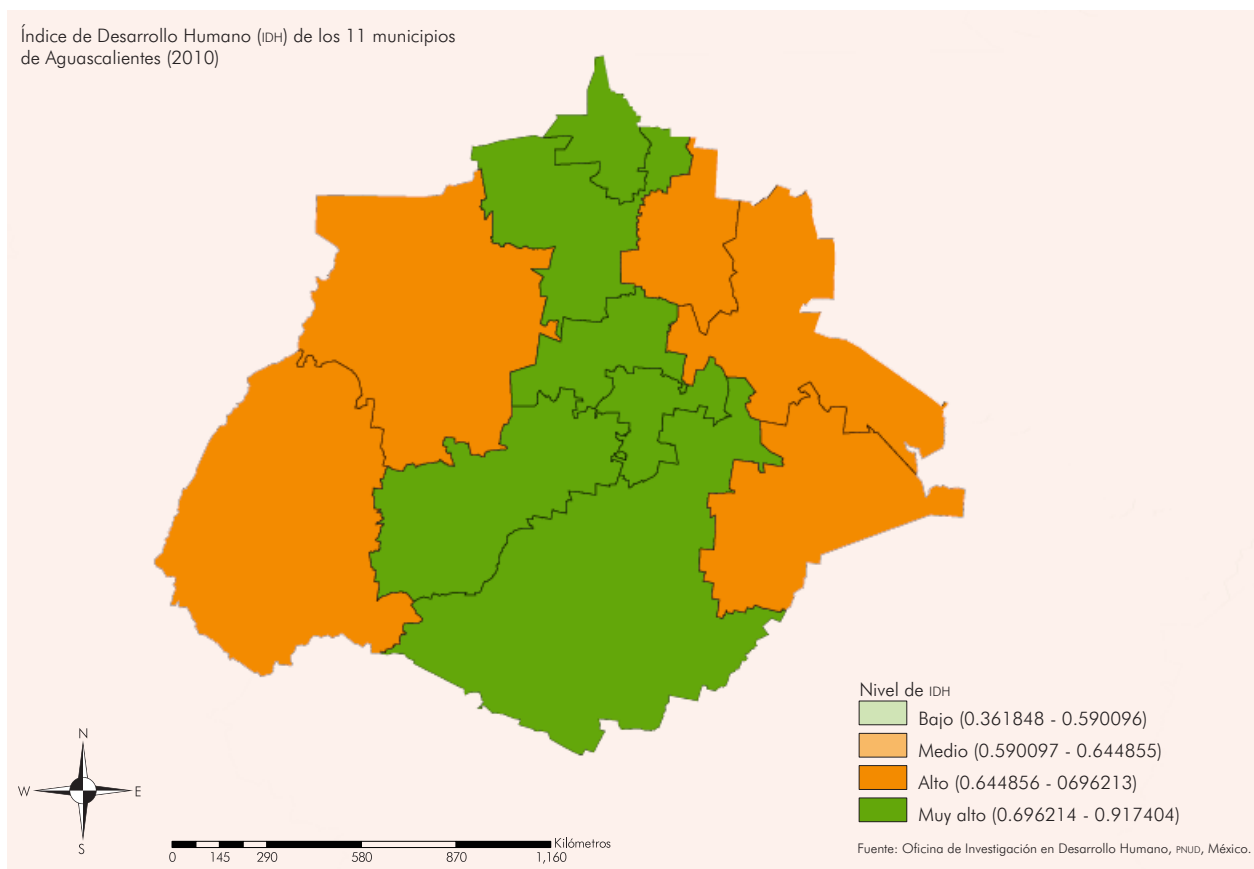
***Con base en el Índice de Desarrollo Humano municipal 2010***

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Aguascalientes se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.885), educación (0.697) e ingreso (0.721), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.763 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Malasia y Serbia<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 11 municipios de Aguascalientes (2010)



- \* En 2010, Aguascalientes es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.789. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es El Llano, cuyo IDH es de 0.661. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 16.3%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Aguascalientes coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Bahamas y Egipto.

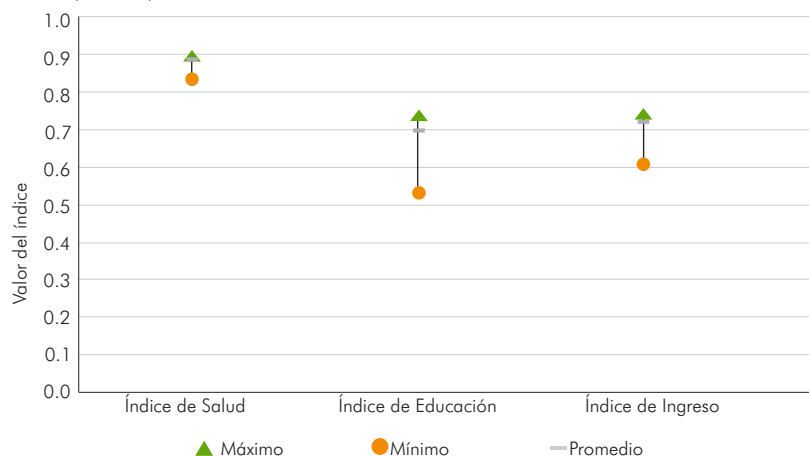
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Aguascalientes

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Aguascalientes (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Aguascalientes se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Aguascalientes (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (s)	0.897	Aguascalientes	0.850	Rincón de Romos	0.885
	0.877	Pabellón de Arteaga	0.840	Tepezalá	
	0.875	El Llano	0.835	San José de Gracia	
Educación (e)	0.738	Aguascalientes	0.555	Asientos	0.697
	0.666	Pabellón de Arteaga	0.536	Calvillo	
	0.646	Jesús María	0.532	El Llano	
Ingreso (i)	0.743	Aguascalientes	0.632	Tepezalá	0.721
	0.692	Pabellón de Arteaga	0.620	El Llano	
	0.688	Jesús María	0.606	Asientos	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

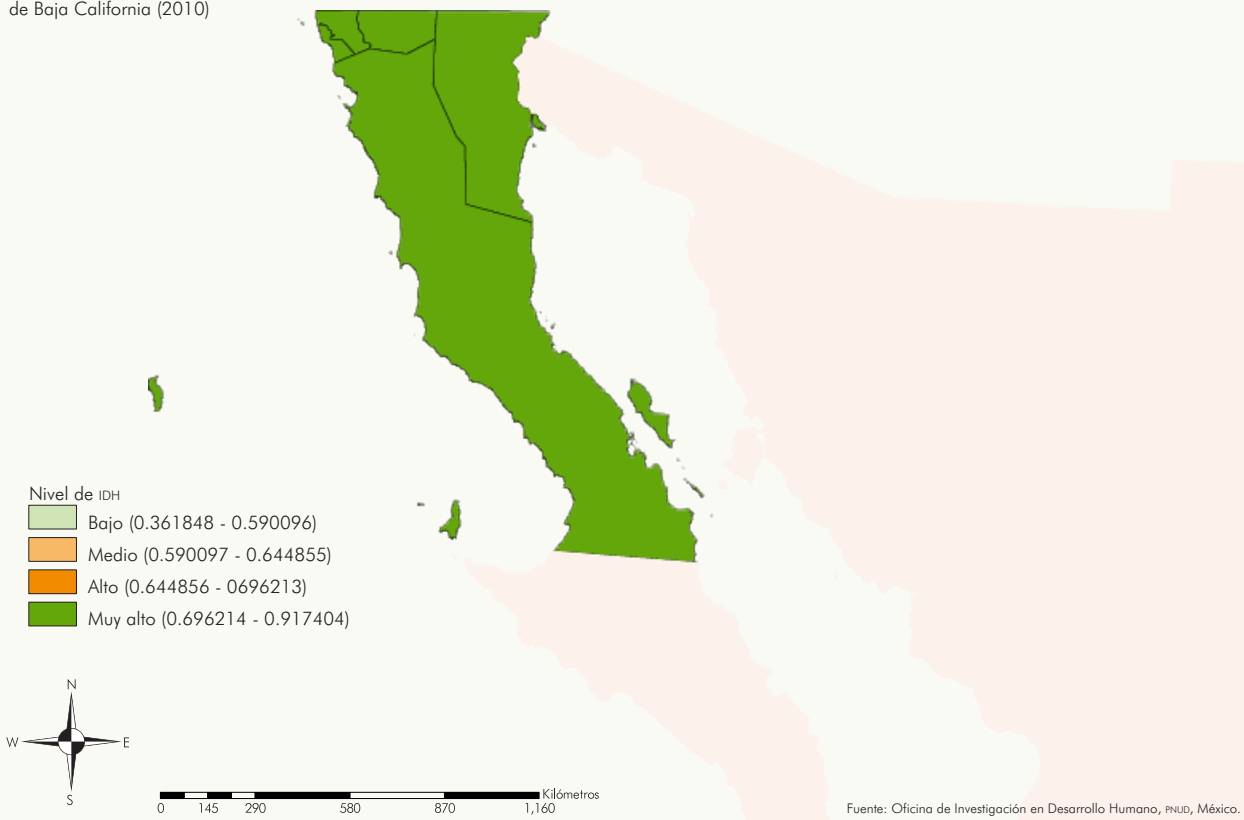
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Baja California se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.844), educación (0.713) e ingreso (0.746), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.765 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Malasia y Serbia<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 5 municipios de Baja California (2010)



- \* En 2010, Mexicali es el municipio con mayor desarrollo humano en Baja California, con un IDH de 0.781. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Playas del Rosario, cuyo IDH es de 0.744. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 4.6%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Baja California coexisten condiciones de desarrollo similares a las de la Federación de Rusia y Venezuela.

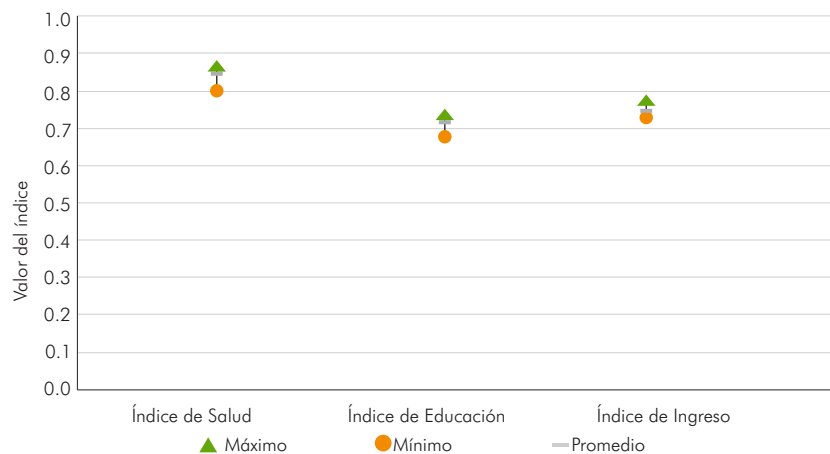
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Baja California

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Baja California (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Baja California se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Baja California (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.866	Mexicali	0.831	Ensenada	0.844
	0.864	Tecate	0.806	Playas de Rosarito	
	0.835	Tijuana			
Educación (IE)	0.736	Mexicali	0.684	Playas de Rosarito	0.713
	0.710	Tijuana	0.682	Ensenada	
	0.699	Tecate			
Ingreso (II)	0.774	Tecate	0.746	Mexicali	0.746
	0.748	Playas de Rosarito	0.730	Ensenada	
	0.748	Tijuana			

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

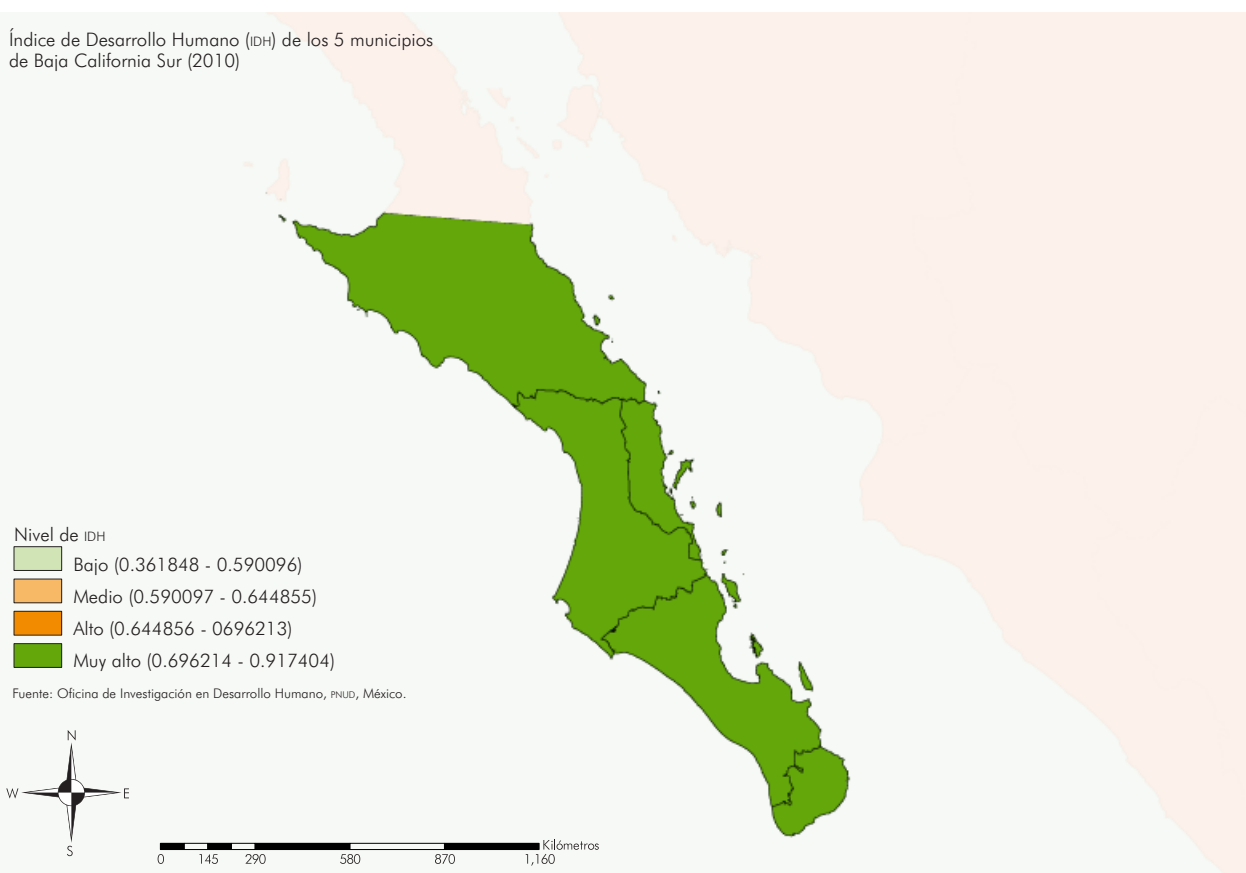
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Baja California Sur se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.879), educación (0.732) e ingreso (0.763), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.789 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Montenegro y Bahamas<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 5 municipios de Baja California Sur (2010)



- \* En 2010, La Paz es el municipio con mayor desarrollo humano en Baja California Sur, con un IDH de 0.816. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Mulegé, cuyo IDH es de 0.715. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 12.4%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Baja California Sur coexisten condiciones de desarrollo similares a las de los Emiratos Árabes Unidos y Turquía.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

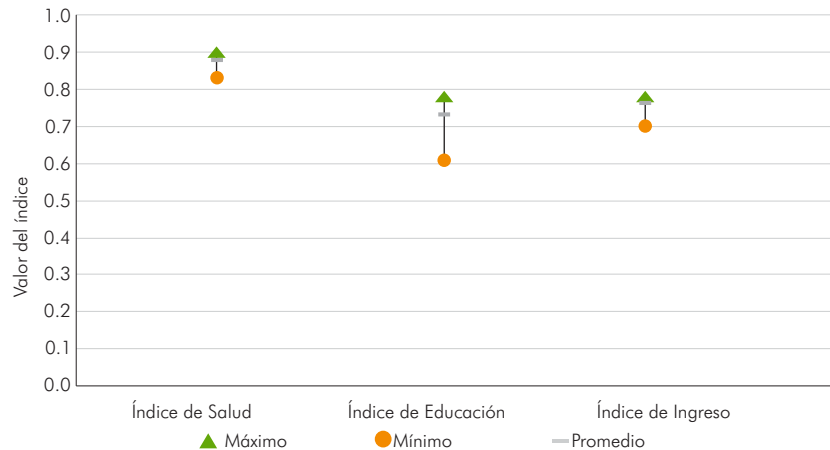
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Baja California Sur

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Baja California Sur (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Baja California Sur se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Baja California Sur (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.901	La Paz	0.853	Mulegé	0.879
	0.872	Los Cabos	0.833	Loreto	
	0.860	Comondú			
Educación (IE)	0.782	La Paz	0.661	Comondú	0.732
	0.734	Los Cabos	0.609	Mulegé	
	0.673	Loreto			
Ingreso (II)	0.781	Los Cabos	0.705	Comondú	0.763
	0.772	La Paz	0.702	Mulegé	
	0.706	Loreto			

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

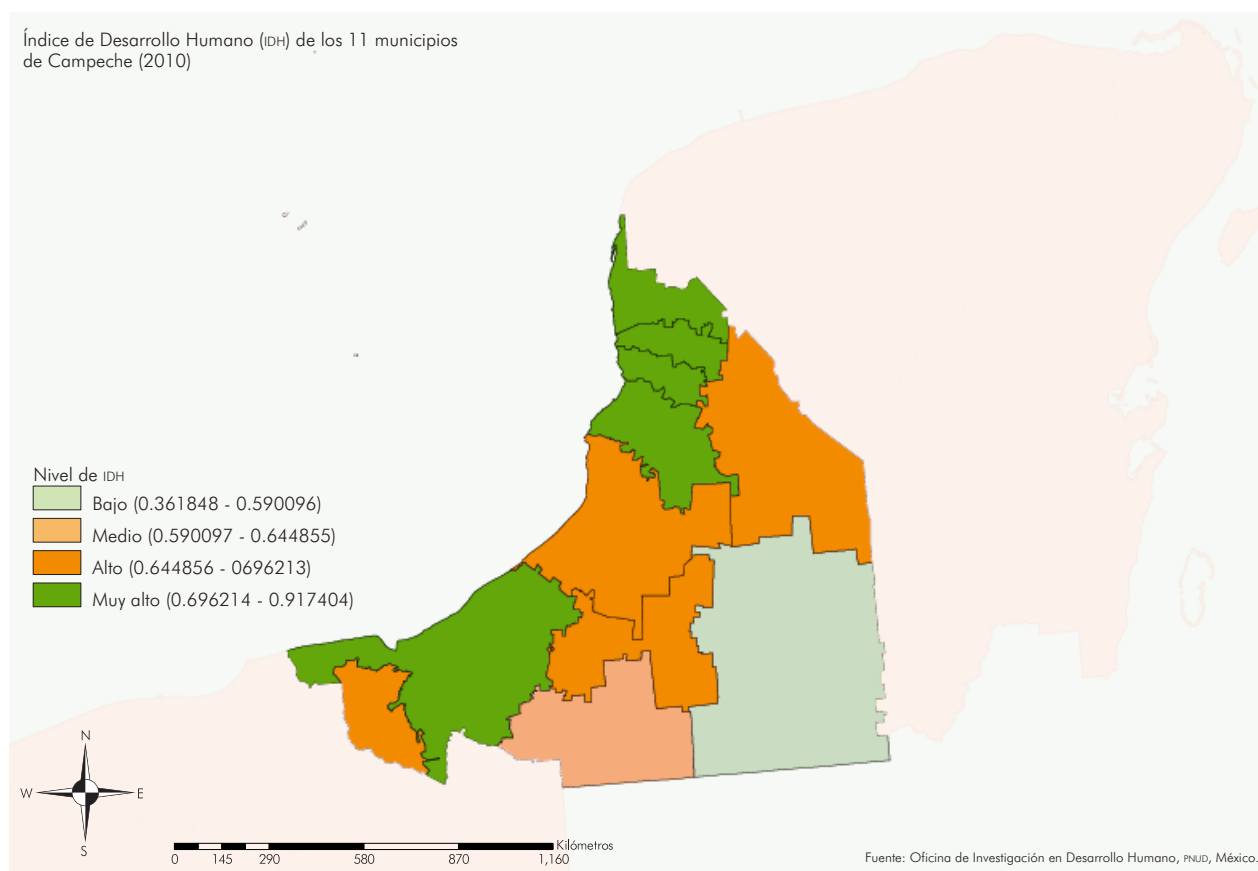
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Campeche se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.873), educación (0.676) e ingreso (0.704), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.746 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Albania y Trinidad y Tobago<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 11 municipios de Campeche (2010)



- \* En 2010, Campeche es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.797. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Calakmul, cuyo IDH es de 0.589. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 26.1%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Campeche coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Seychelles y Marruecos.

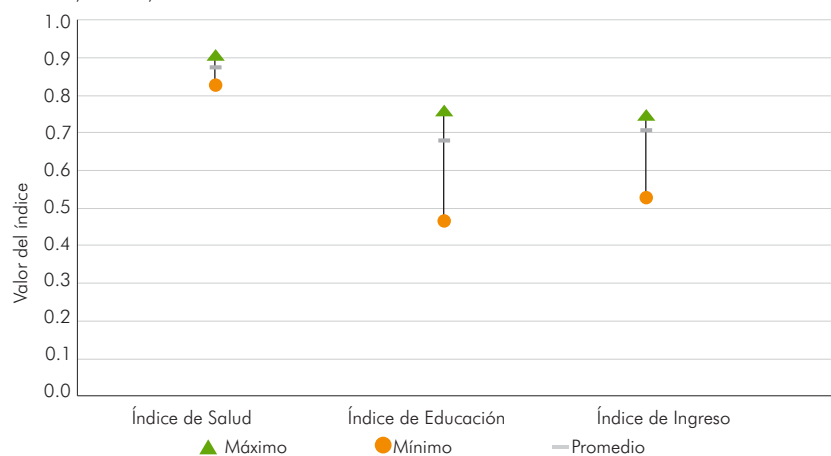
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Campeche

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Campeche (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Campeche se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Campeche (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.906	Campeche	0.834	Champotón	0.873
	0.883	Palizada	0.832	Hopelchén	
	0.882	Tenabo	0.832	Calakmul	
Educación (IE)	0.758	Campeche	0.550	Hopelchén	0.676
	0.719	Carmen	0.516	Candelaria	
	0.693	Hecelchakán	0.465	Calakmul	
Ingreso (Ii)	0.748	Carmen	0.593	Hopelchén	0.704
	0.737	Campeche	0.573	Candelaria	
	0.669	Calkiní	0.528	Calakmul	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

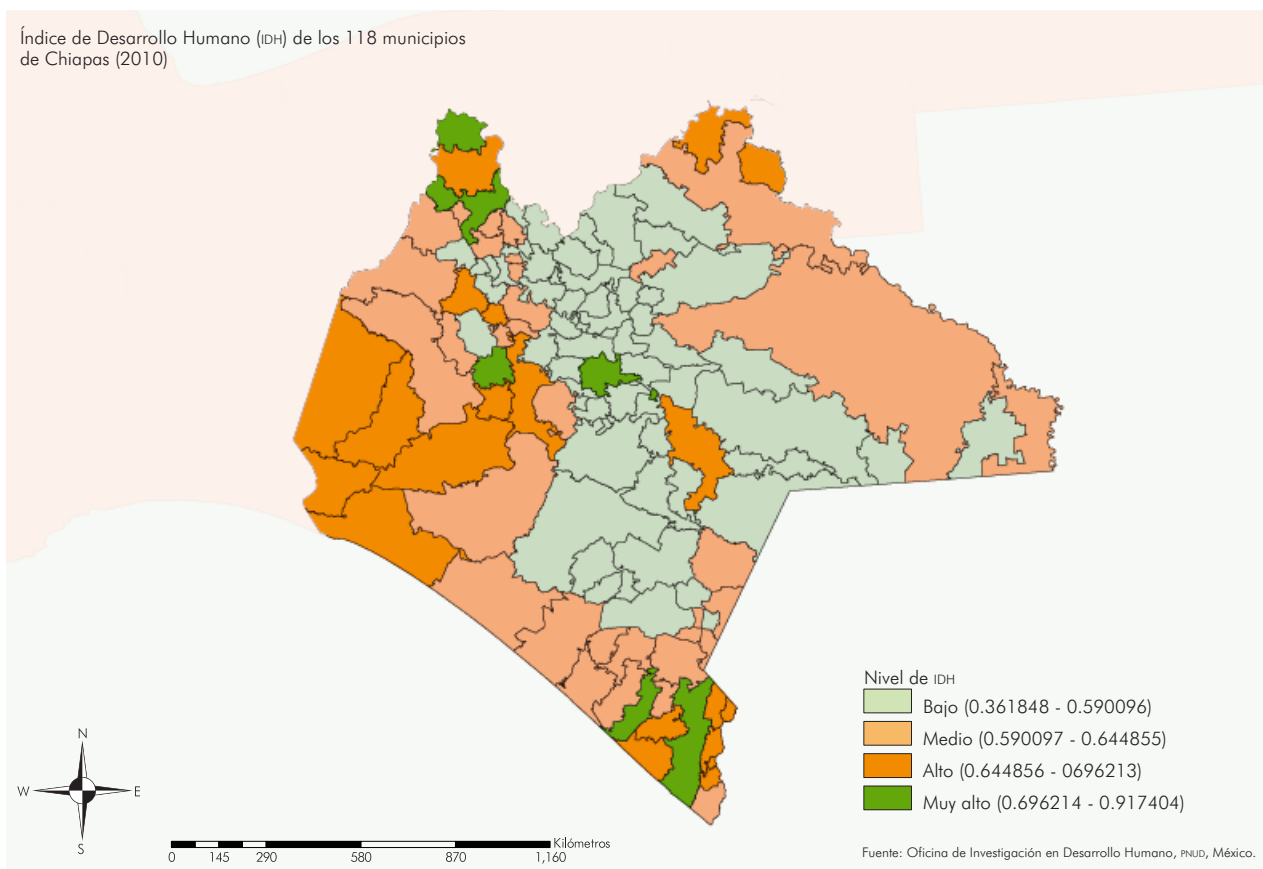
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Chiapas se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.828), educación (0.530) e ingreso (0.618), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.648 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como República Árabe Siria y Filipinas<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 118 municipios de Chiapas (2010)



- \* En 2010, Tuxtla Gutiérrez es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado de Chiapas, con un IDH de 0.801. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Chamula, cuyo IDH es de 0.446. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 44.2%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Chiapas coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Croacia y Zambia.

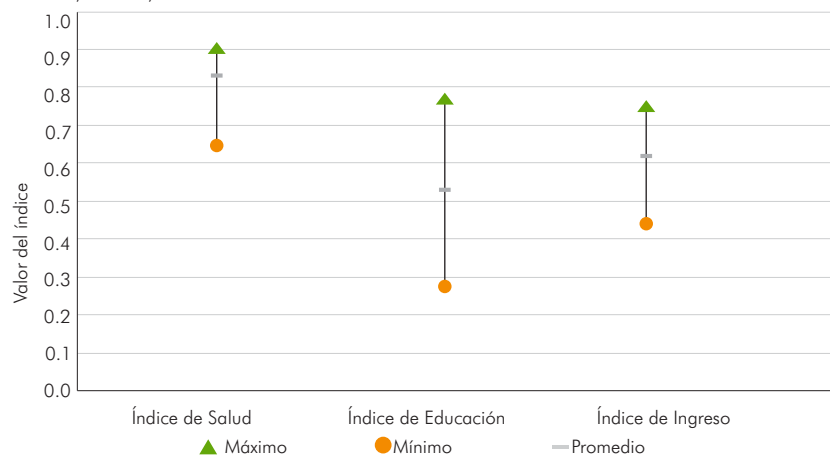
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Chiapas

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Chiapas (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Chiapas se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Chiapas (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.902	Reforma	0.664	Zinacantán	0.828
	0.889	Tonalá	0.663	Amatenango del Valle	
	0.889	Tuxtla Gutiérrez	0.652	Chamula	
Educación (IE)	0.769	Tuxtla Gutiérrez	0.292	Zinacantán	0.530
	0.674	San Cristóbal de las Casas	0.286	Chamula	
	0.645	Tapachula	0.273	Mitontic	
Ingreso (II)	0.752	Tuxtla Gutiérrez	0.447	Sitalá	0.618
	0.682	Reforma	0.446	Chalchihuitán	
	0.671	San Cristóbal de las Casas	0.440	Aldama	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

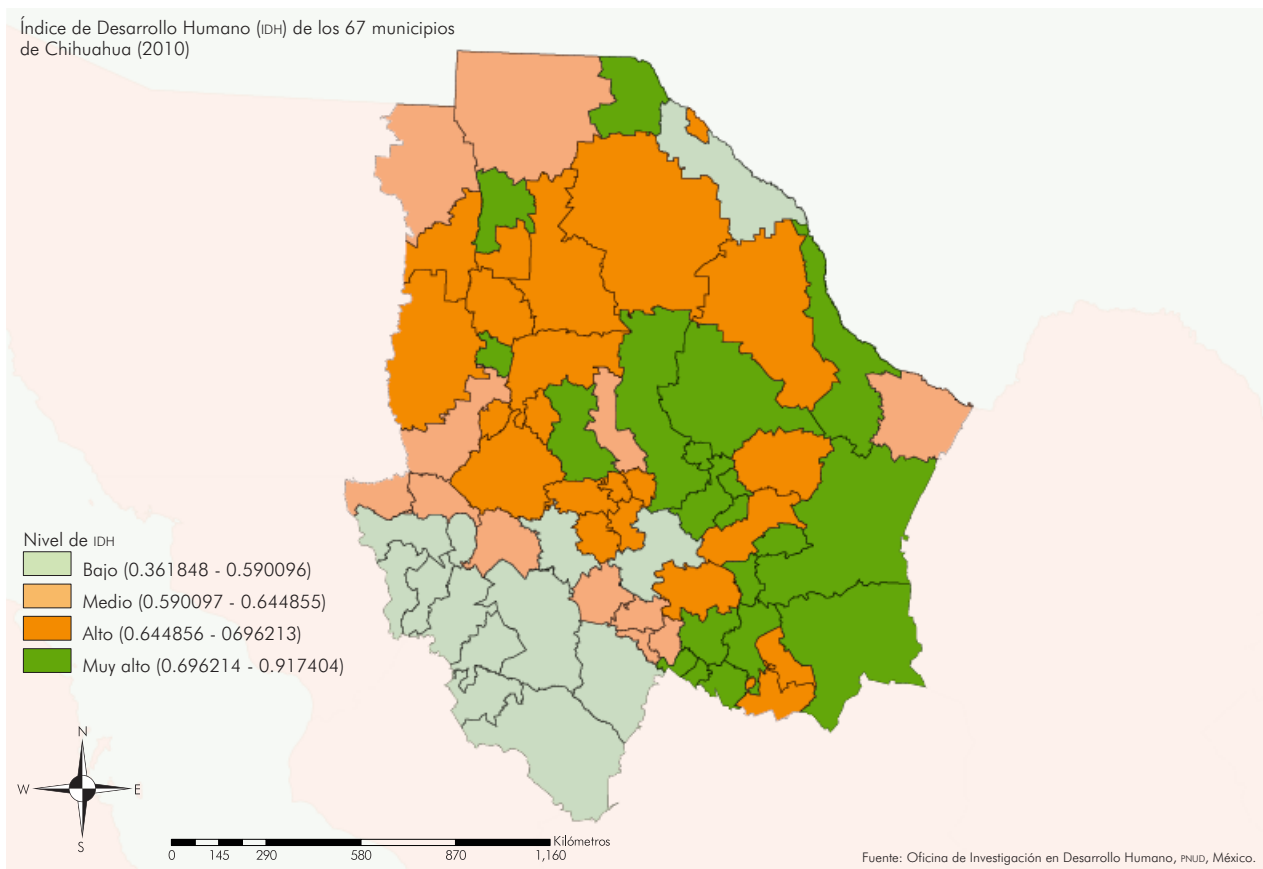
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Chihuahua se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.827), educación (0.685) e ingreso (0.728), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.744 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Venezuela y San Cristóbal y Nieves<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 67 municipios de Chihuahua (2010)



- \* En 2010, Chihuahua es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.806. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Batopilas, cuyo IDH es de 0.387. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 52%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Chihuahua coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Lituania y Zimbabue.

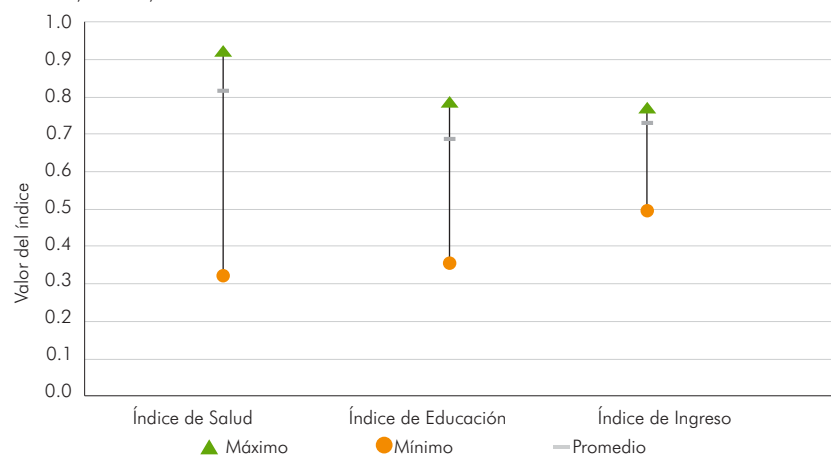
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Chihuahua

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Chihuahua (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Chihuahua se encuentra en la dimensión de salud.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Chihuahua (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.925	Aquiles Serdán	0.548	Guachochi	0.827
	0.922	San Francisco de Conchos	0.337	Balleza	
	0.914	Allende	0.324	Batopilas	
Educación (Ie)	0.786	Chihuahua	0.392	Uruachi	0.685
	0.731	Delicias	0.390	Carichí	
	0.726	Hidalgo del Parral	0.356	Batopilas	
Ingreso (Ii)	0.770	Delicias	0.515	Maguarichi	0.728
	0.761	Chihuahua	0.510	Morelos	
	0.754	Hidalgo del Parral	0.502	Batopilas	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

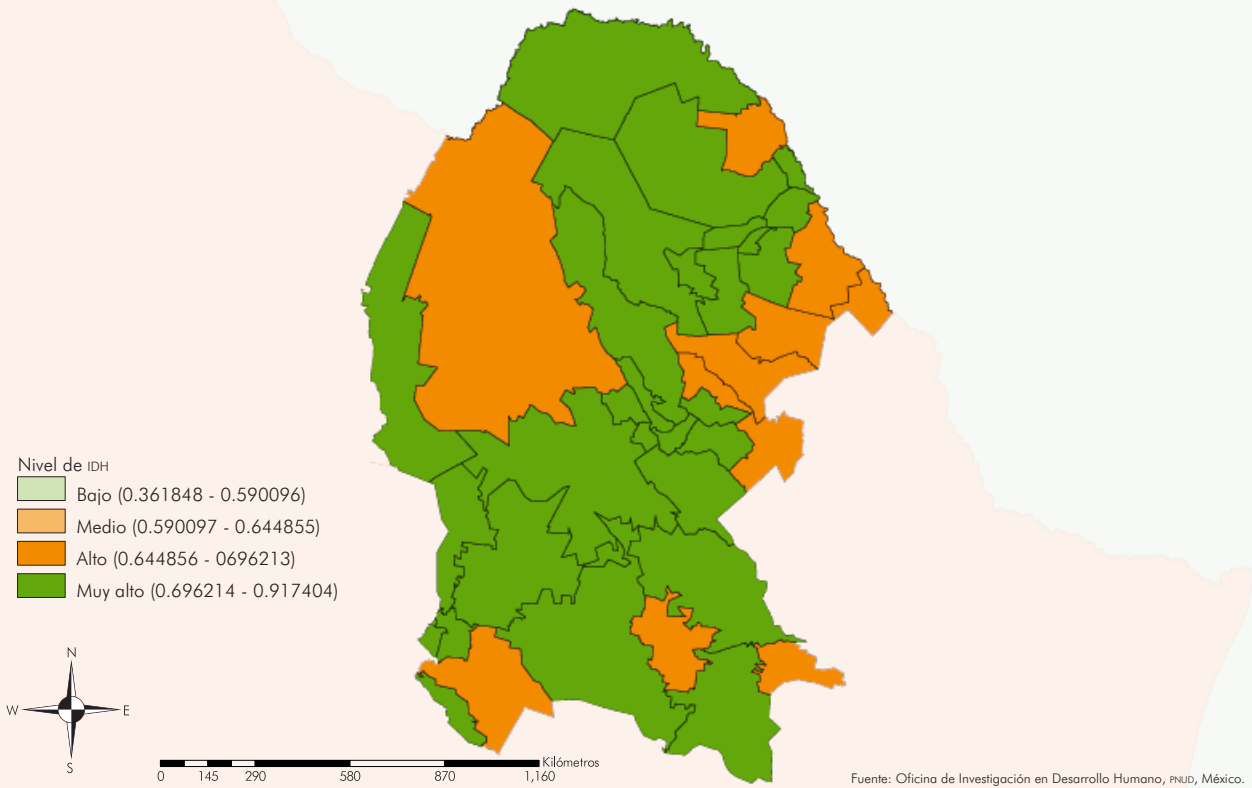
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Coahuila se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.900), educación (0.708) e ingreso (0.732), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.776 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Cuba y Arabia Saudita<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 38 municipios de Coahuila (2010)



- \* En 2010, Monclova es el municipio con mayor desarrollo humano en Coahuila, con un IDH de 0.806. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Jiménez, cuyo IDH es de 0.650. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 19.3%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Coahuila coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Lituania y Filipinas.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

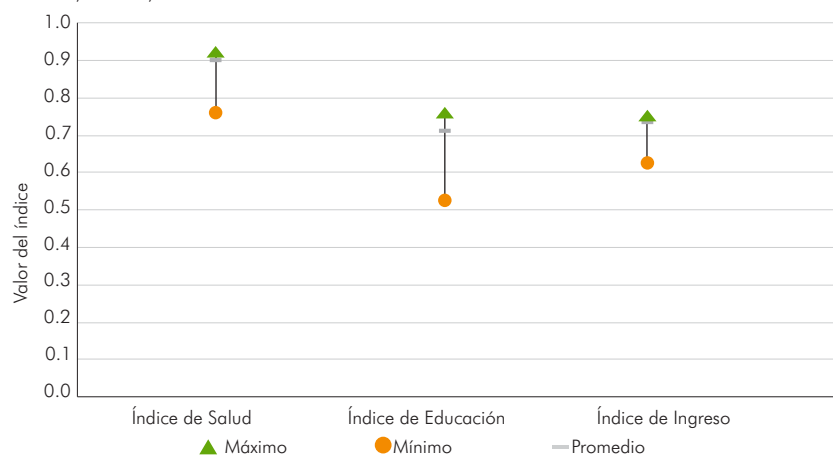
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Coahuila

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Coahuila (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Coahuila se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Coahuila (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.925	Morelos	0.822	Jiménez	0.900
	0.924	Ramos Arizpe	0.776	Candela	
	0.922	Allende	0.762	Guerrero	
Educación (IE)	0.760	Monclova	0.538	Viesca	0.708
	0.752	Saltillo	0.527	General Cepeda	
	0.743	Torreón	0.525	Jiménez	
Ingreso (II)	0.753	Allende	0.628	Arteaga	0.732
	0.753	Monclova	0.626	Viesca	
	0.752	Saltillo	0.626	Juárez	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

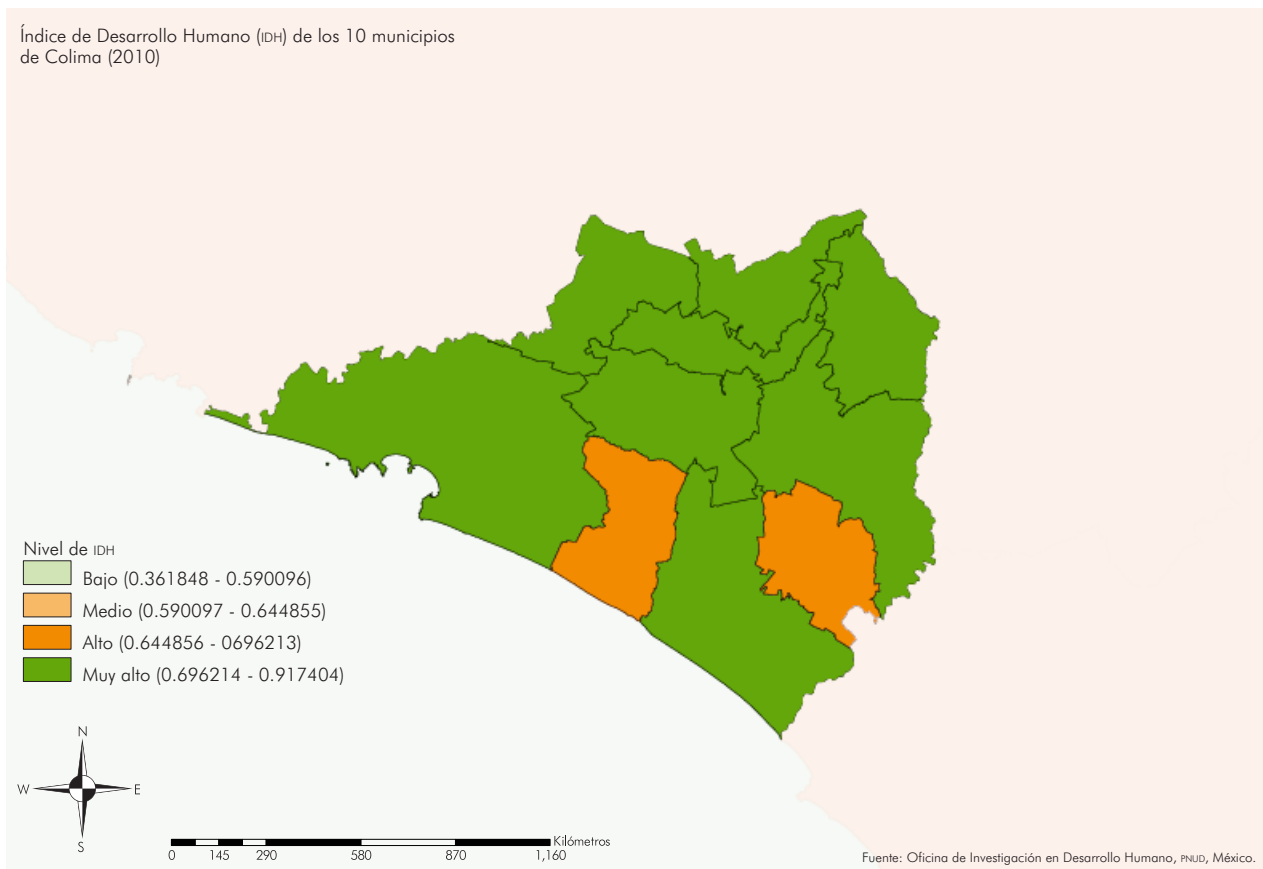
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Colima se calcula mediante los logros de la entidad en salud (0.881), educación (0.699) e ingreso (0.742), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.770 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Panamá y Libia<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 10 municipios de Colima (2010)



- \* En 2010, Villa de Álvarez es el municipio con mayor desarrollo humano en Colima, con un IDH de 0.837. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Ixtlahuacán, cuyo IDH es de 0.688. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 17.7%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Colima coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Estonia y Turkmenistán.

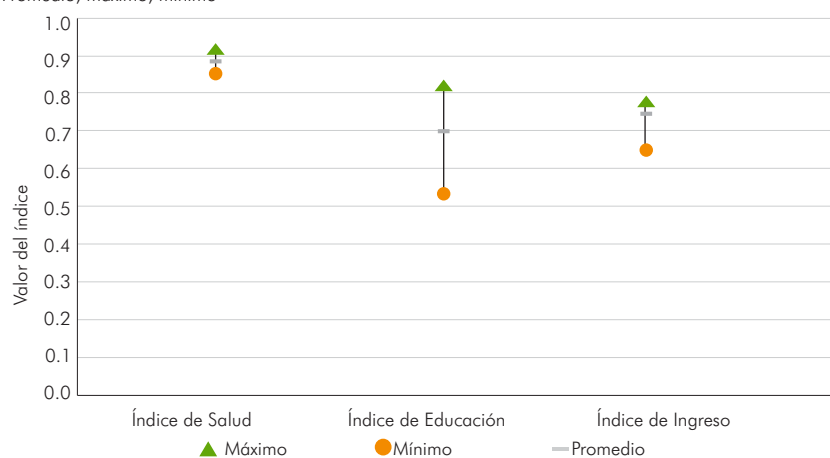
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Colima

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Colima (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Colima se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Colima (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (is)	0.918	Villa de Álvarez	0.867	Manzanillo	0.881
	0.911	Minatitlán	0.865	Colima	
	0.908	Coquimatlán	0.857	Comala	
Educación (IE)	0.819	Villa de Álvarez	0.575	Tecomán	0.699
	0.775	Colima	0.552	Ixtlahuacán	
	0.695	Manzanillo	0.534	Armería	
Ingreso (II)	0.779	Villa de Álvarez	0.664	Minatitlán	0.742
	0.769	Colima	0.657	Ixtlahuacán	
	0.749	Manzanillo	0.654	Comala	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

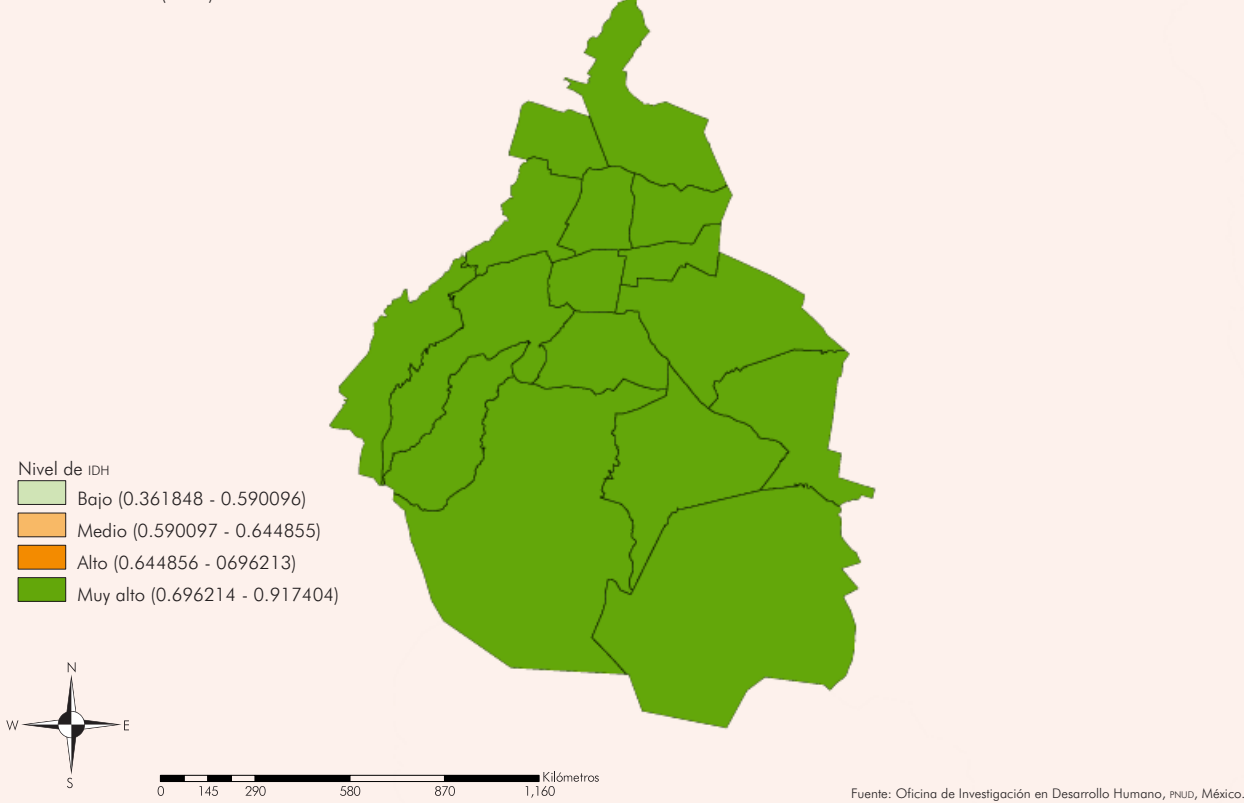
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano del Distrito Federal se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.884), educación (0.811) e ingreso (0.774), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el DF es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.822 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Barbados y Portugal<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 16 delegaciones del Distrito Federal (2010)



- \* En 2010, Benito Juárez es la delegación con mayor desarrollo humano en el Distrito Federal, con un IDH de 0.917. En contraste, la delegación con menor desempeño es Milpa Alta, cuyo IDH es de 0.742. La brecha en desarrollo entre ambas delegaciones es de 19.2%.
- \* Si se compara el desempeño de las delegaciones con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en el Distrito Federal coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Países Bajos e Irán.

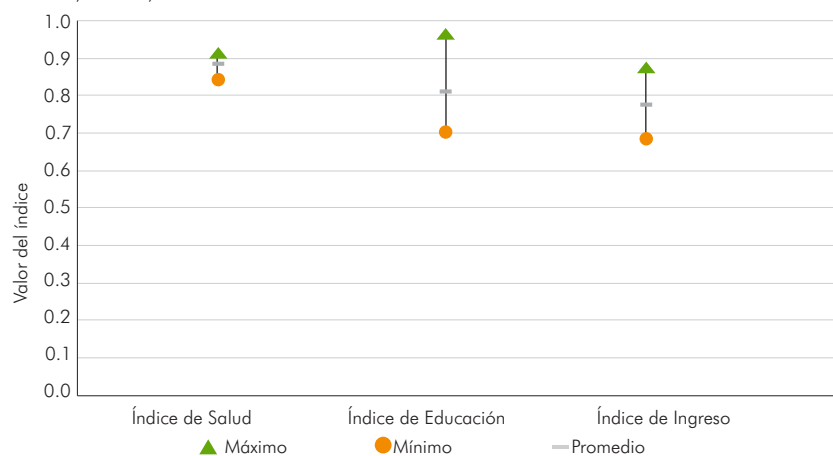
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# las delegaciones del Distrito Federal

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Distrito Federal (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre las delegaciones del Distrito Federal se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en el Distrito Federal (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.915	Benito Juárez	0.866	Xochimilco	0.884
	0.914	Coyoacán	0.864	Cuajimalpa de Morelos	
	0.899	Cuauhtémoc	0.848	Milpa Alta	
Educación (IE)	0.965	Benito Juárez	0.757	Iztapalapa	0.811
	0.904	Miguel Hidalgo	0.755	Tláhuac	
	0.881	Coyoacán	0.702	Milpa Alta	
Ingreso (II)	0.875	Benito Juárez	0.728	Iztapalapa	0.774
	0.840	Miguel Hidalgo	0.720	Tláhuac	
	0.829	Cuajimalpa de Morelos	0.685	Milpa Alta	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

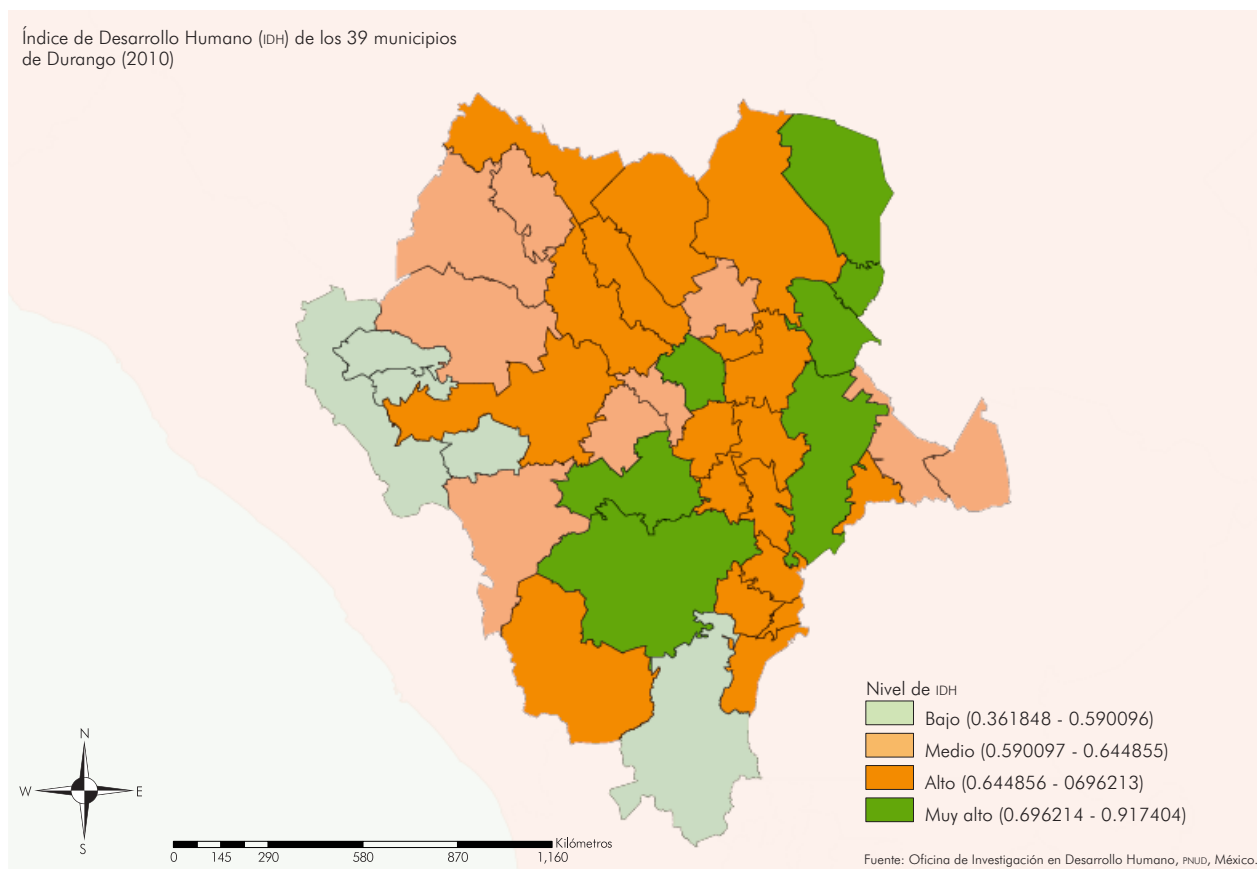
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Durango se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.862), educación (0.659) e ingreso (0.691), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.732 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como San Vicente y las Granadinas y Mauricio<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 39 municipios de Durango (2010)



- \* En 2010, Durango es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.777. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Mezquital, cuyo IDH es de 0.536. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 31%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Durango coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Bulgaria y República Democrática Popular Lao.

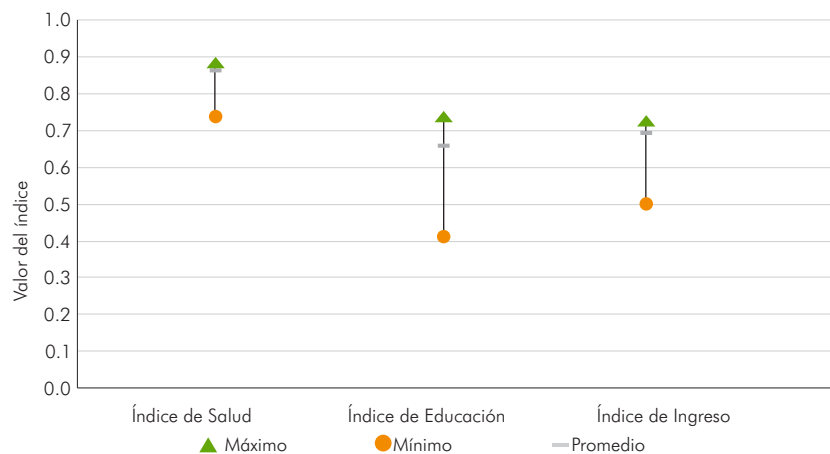
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Durango

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Durango (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Durango se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Durango (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.885	Gómez Palacio	0.780	Pueblo Nuevo	0.862
	0.883	Lerdo	0.759	Topia	
	0.876	Guadalupe Victoria	0.751	Mezquital	
Educación (IE)	0.741	Durango	0.444	Tamazula	0.659
	0.690	Lerdo	0.425	Canelas	
	0.678	Gómez Palacio	0.410	Mezquital	
Ingreso (Ii)	0.726	Durango	0.549	Canelas	0.691
	0.709	Gómez Palacio	0.525	Otáez	
	0.697	Lerdo	0.501	Mezquital	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

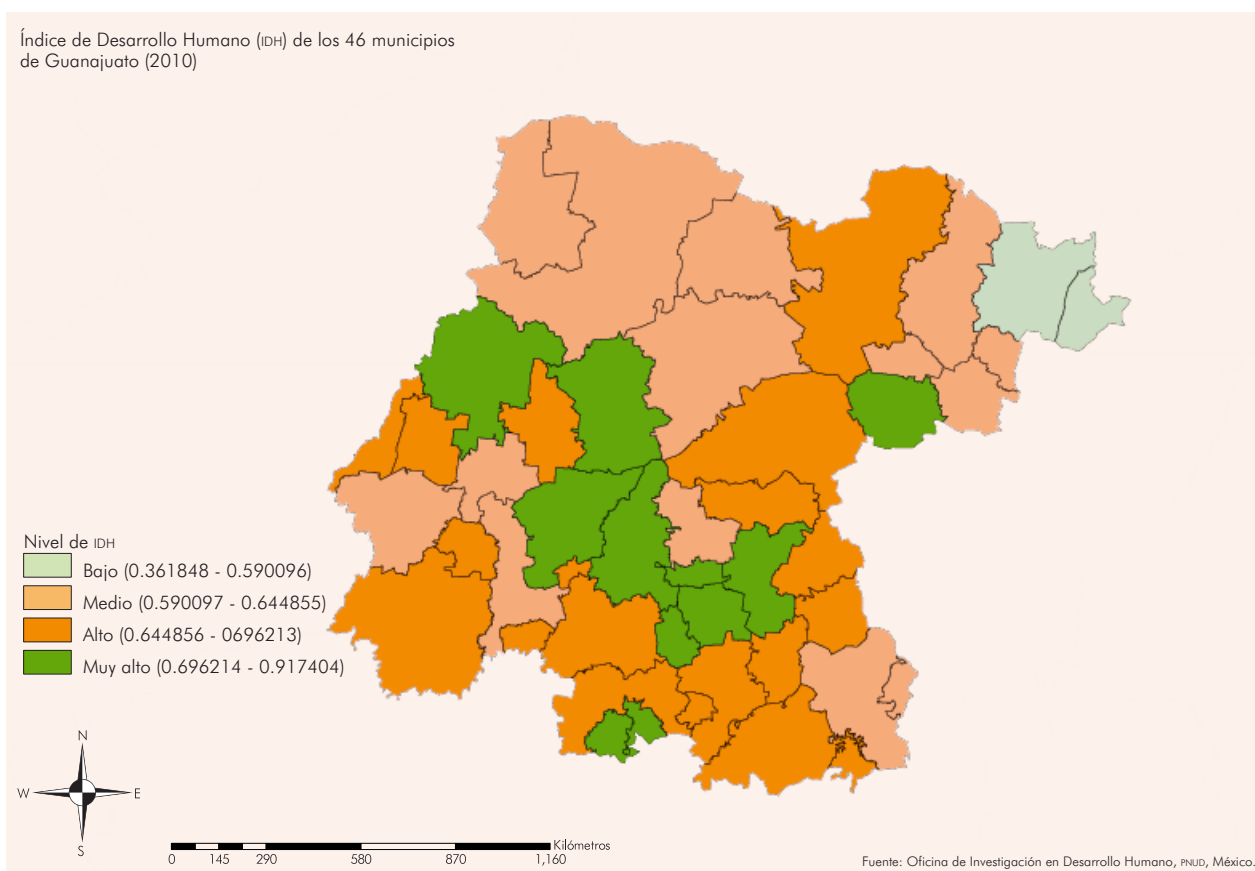
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Guanajuato se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.852), educación (0.611) e ingreso (0.693), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.712 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Colombia y Túnez<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 46 municipios de Guanajuato (2010)



- \* En 2010, Guanajuato es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.774. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Xichú, cuyo IDH es de 0.582. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 24.8%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Guanajuato coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Cuba y Cabo Verde.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

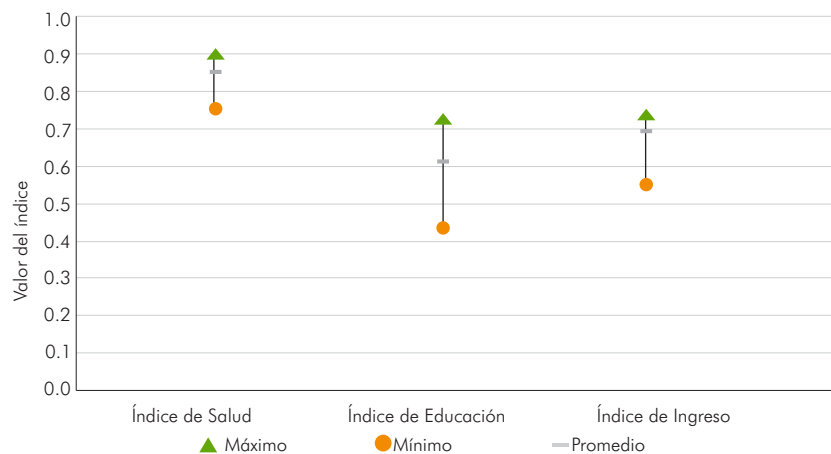
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Guanajuato

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Guanajuato (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Guanajuato se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Guanajuato (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.900	Moroleón	0.767	San Felipe	0.852
	0.898	Uriangato	0.751	Victoria	
	0.890	Villagrán	0.752	Atarjea	
Educación (IE)	0.727	Guanajuato	0.458	Manuel Doblado	0.611
	0.704	Celaya	0.457	Ocampo	
	0.672	Irapuato	0.435	Xichú	
Ingreso (Ii)	0.739	Celaya	0.566	Santa Catarina	0.693
	0.735	Guanajuato	0.557	Atarjea	
	0.735	León	0.552	Xichú	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

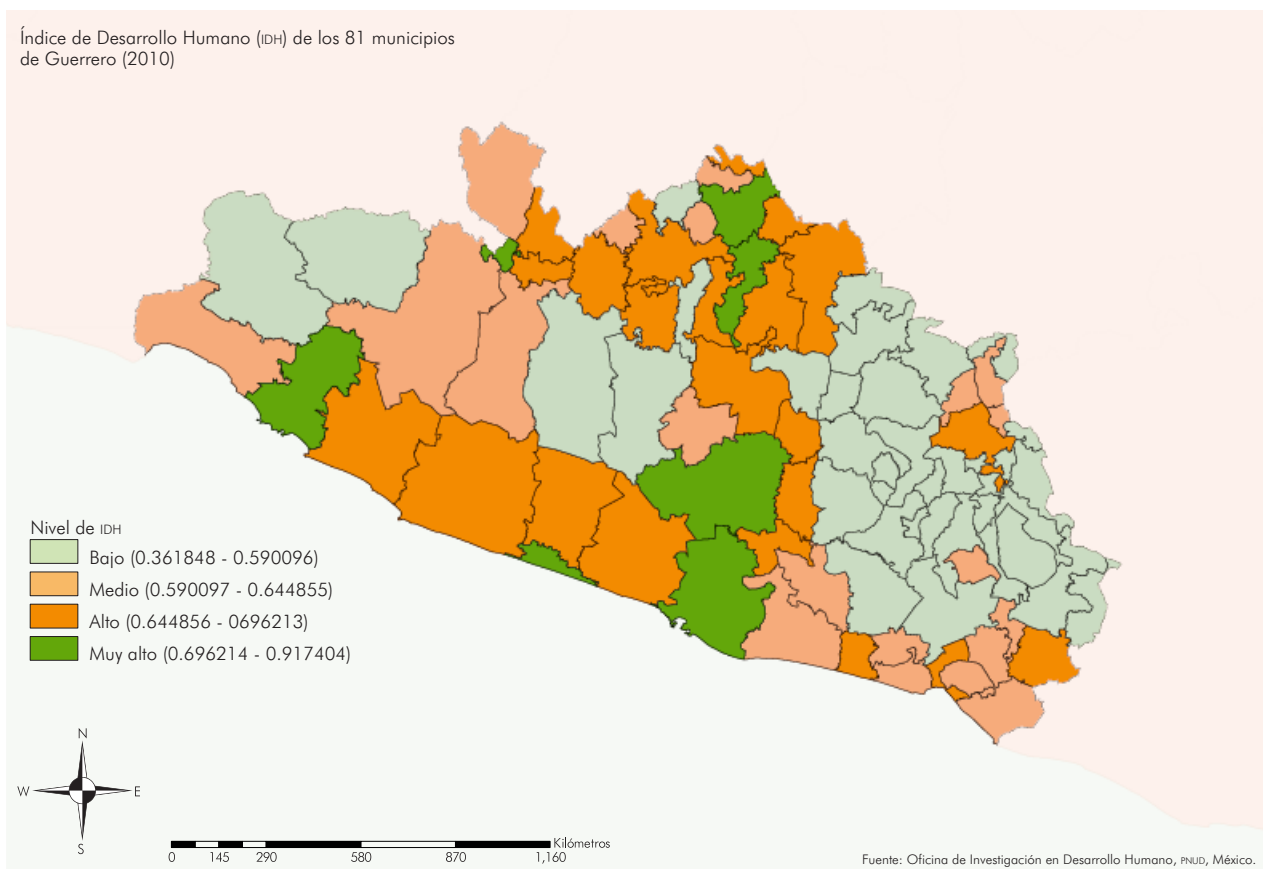
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Guerrero se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.824), educación (0.579) e ingreso (0.633), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.671 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Gabón y Paraguay<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 81 municipios de Guerrero (2010)



- \* En 2010, Chilpancingo de los Bravo es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.768. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Cochoapa el Grande, cuyo IDH es de 0.362. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 52.9%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Guerrero coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Panamá y Guinea-Bissau.

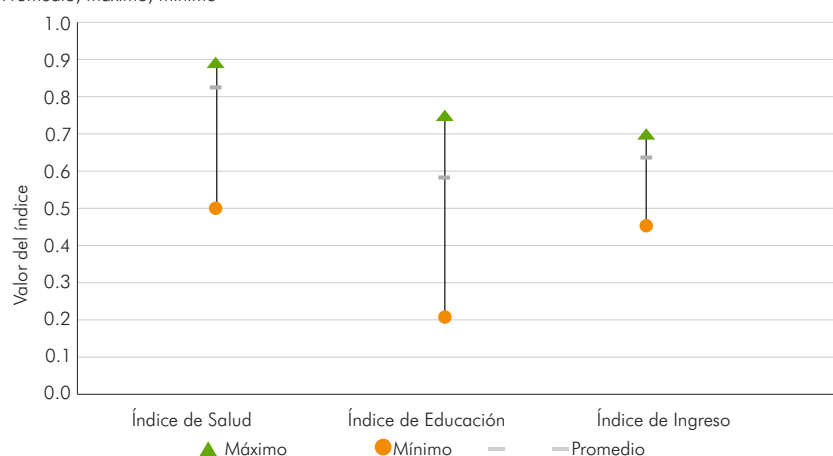
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Guerrero

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Guerrero (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Guerrero se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Guerrero (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (is)	0.893	Buenavista de Cuéllar	0.640	Metlatónoc	0.824
	0.891	Pungarabato	0.588	José Joaquín de Herrera	
	0.889	Acapulco de Juárez	0.494	Cochoapa el Grande	
Educación (ie)	0.752	Chilpancingo de los Bravo	0.301	José Joaquín de Herrera	0.579
	0.711	Iguala de la Independencia	0.292	Metlatónoc	
	0.688	Acapulco de Juárez	0.210	Cochoapa el Grande	
Ingreso (ii)	0.701	Iguala de la Independencia	0.477	Metlatónoc	0.633
	0.692	Chilpancingo de los Bravo	0.475	José Joaquín de Herrera	
	0.686	Acapulco de Juárez	0.456	Cochoapa el Grande	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

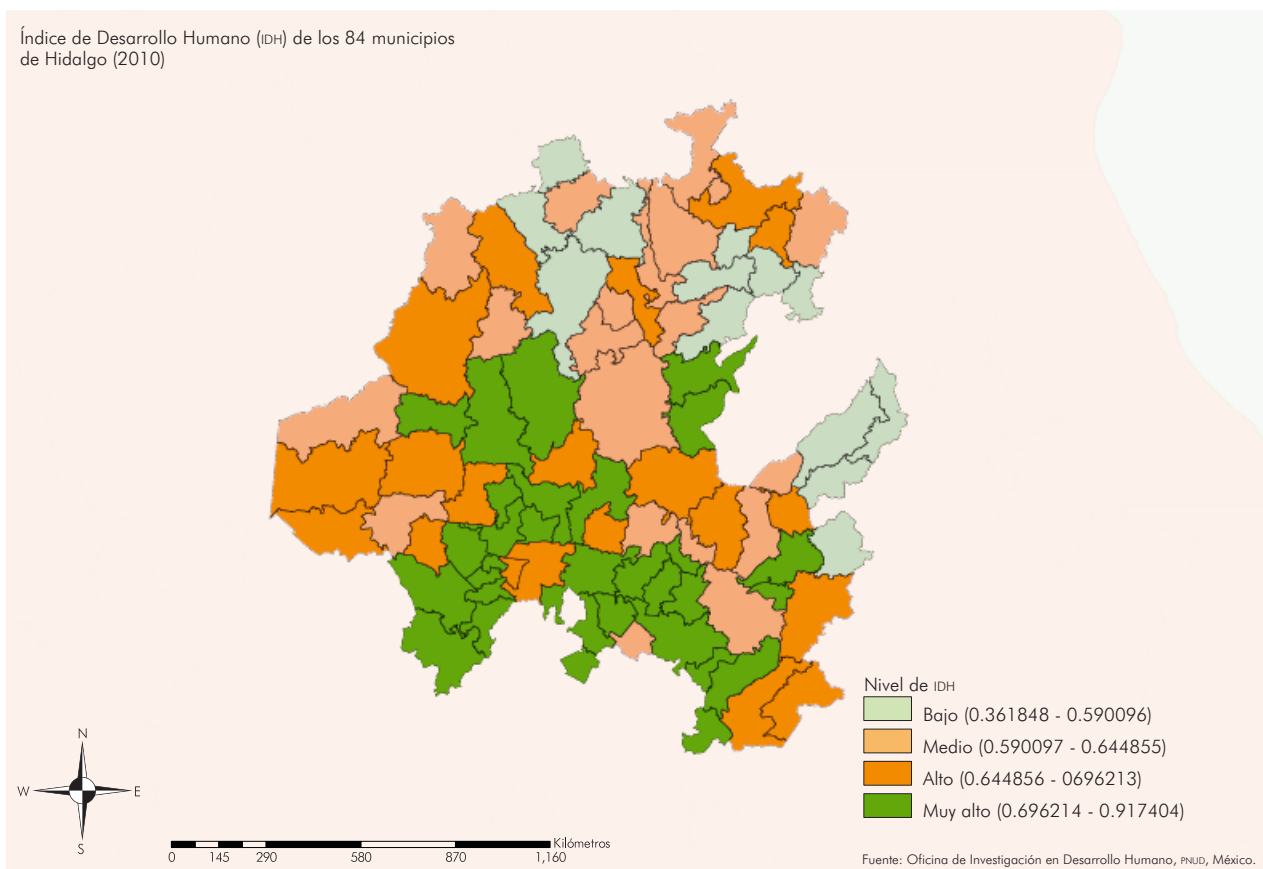
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Hidalgo se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.832), educación (0.643) e ingreso (0.674), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.711 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Colombia y Túnez<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 84 municipios de Hidalgo (2010)



- \* En 2010, Mineral de la Reforma es el municipio con mayor desarrollo humano en Hidalgo, con un IDH de 0.822. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Tepehuacán de Guerrero, cuyo IDH es de 0.537. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 34.6%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Hidalgo coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Barbados y República Democrática Popular Lao.

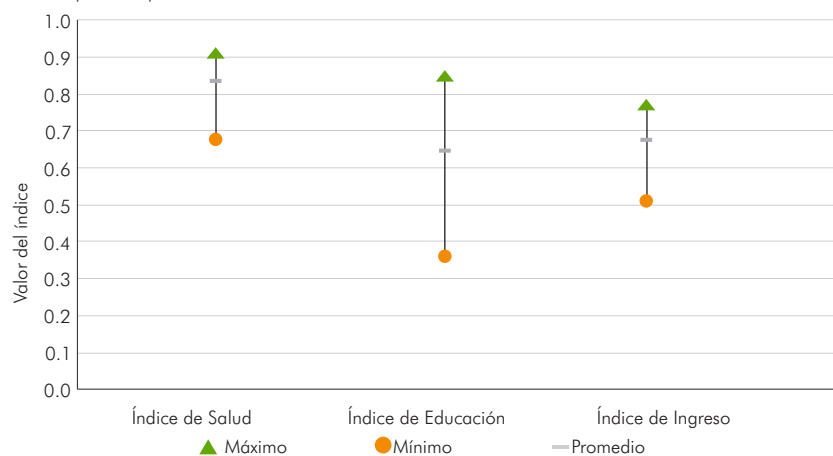
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Hidalgo

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Hidalgo (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Hidalgo se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Hidalgo (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (is)	0.912	Tolcayuca	0.701	Tepehuacán de Guerrero	0.832
	0.910	Mineral del Monte	0.689	San Bartolo Tutotepec	
	0.894	Santiago de Anaya	0.680	Villa de Tezontepec	
Educación (IE)	0.850	Mineral de la Reforma	0.426	Tlahuiltepa	0.643
	0.807	Pachuca de Soto	0.426	Pisaflores	
	0.734	Tepeapulco	0.364	La Misión	
Ingreso (II)	0.772	Mineral de la Reforma	0.509	Yahualica	0.674
	0.769	Pachuca de Soto	0.506	Xochiatipan	
	0.738	Tizayuca	0.504	Tepehuacán de Guerrero	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

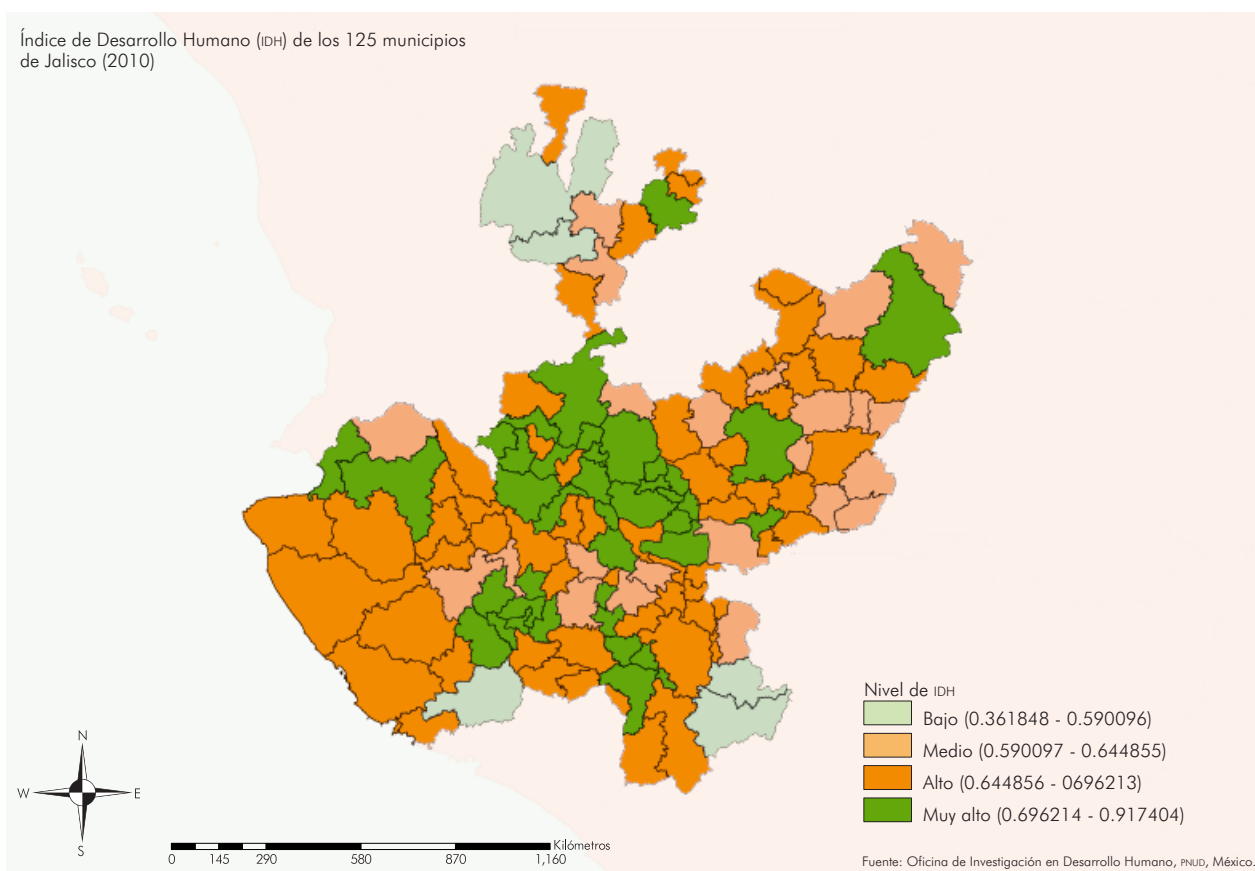
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Jalisco se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.861), educación (0.671) e ingreso (0.731), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.750 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Trinidad y Tobago y Albania<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 125 municipios de Jalisco (2010)



- \* En 2010, Zapopan es el municipio con mayor desarrollo humano en Jalisco, con un IDH de 0.816. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Mezquitic, cuyo IDH es de 0.440. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 46.1%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Jalisco coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Polonia y Zambia.

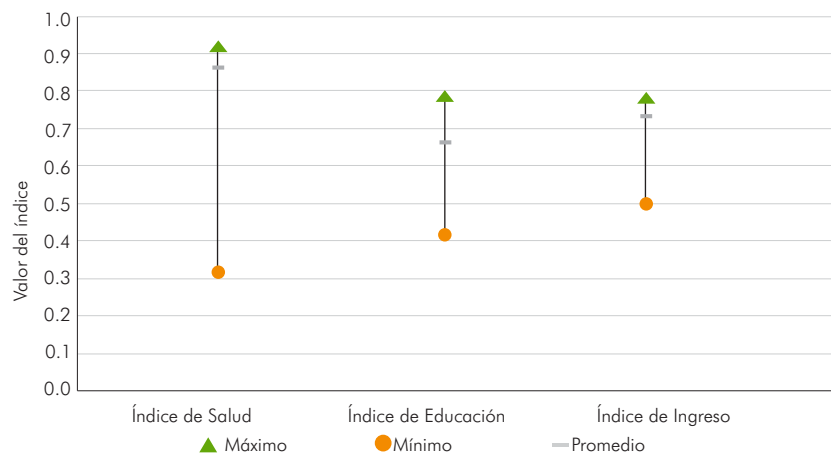
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Jalisco

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Jalisco (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Jalisco se encuentra en la dimensión de salud.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Jalisco (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.918	Juanacatlán	0.657	Villa Guerrero	0.861
	0.917	El Limón	0.552	Bolaños	
	0.917	El Arenal	0.323	Mezquitic	
Educación (Ie)	0.800	Zapopan	0.434	Jesús María	0.671
	0.750	Guadalajara	0.428	Quitupan	
	0.741	Zapotlán el Grande	0.426	Santa María del Oro	
Ingreso (Ii)	0.783	Zapopan	0.552	Jilotlán de los Dolores	0.731
	0.776	Zapotlán el Grande	0.530	Chimaltitán	
	0.771	Guadalajara	0.502	Santa María del Oro	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

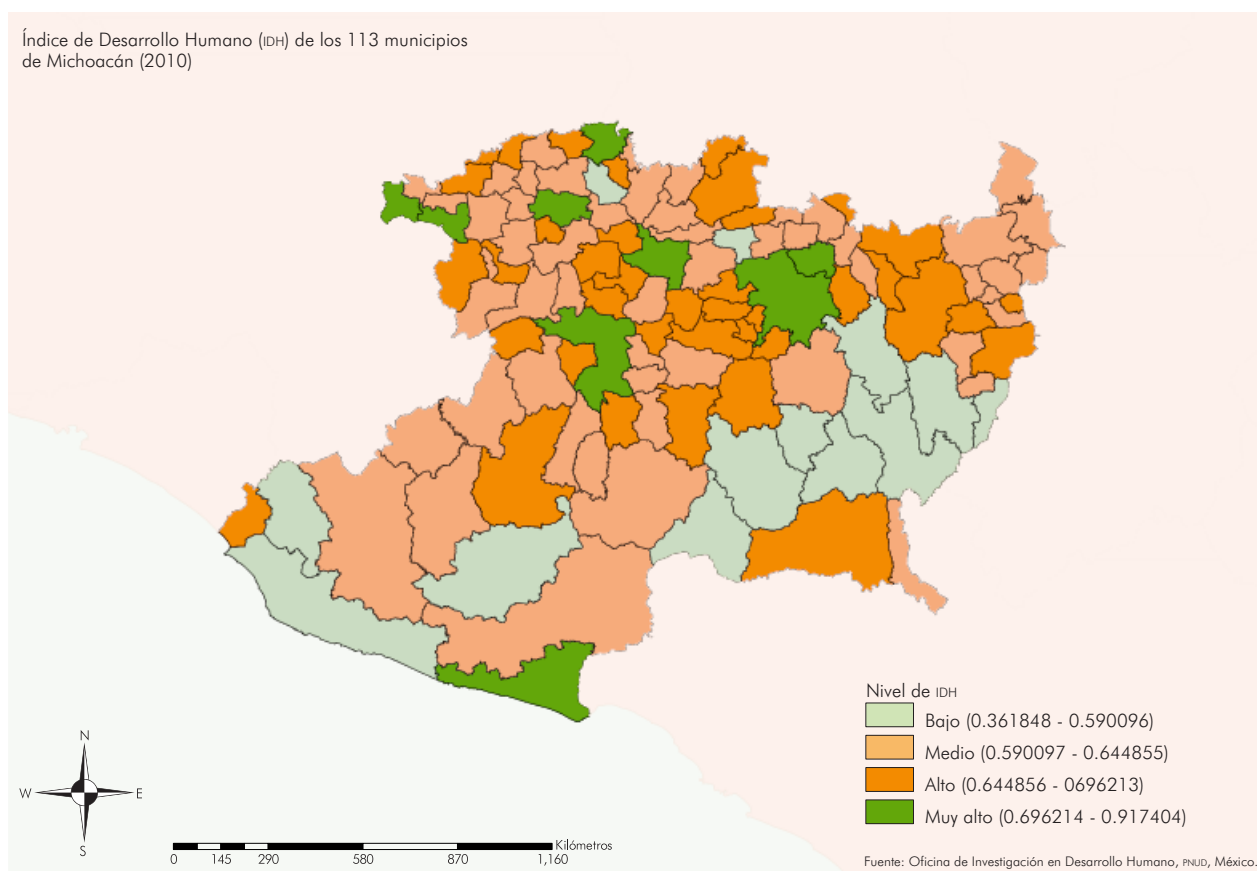
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Michoacán se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.844), educación (0.584) e ingreso (0.671), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.692 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como República Dominicana y China<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 113 municipios de Michoacán (2010)



- \* En 2010, Tarímbaro es el municipio con mayor desarrollo humano en Michoacán, con un IDH de 0.798. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Nocupétaro, cuyo IDH es de 0.523. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 34.4%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Michoacán coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Seychelles e Islas Salomón.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

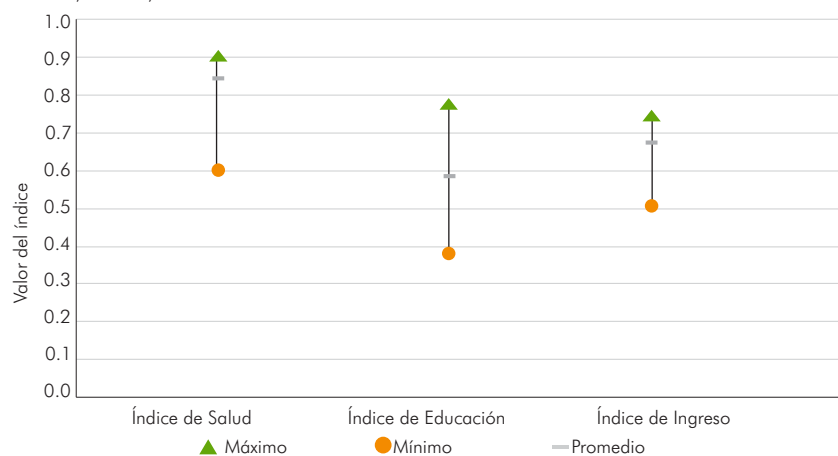
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Michoacán

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Michoacán (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Michoacán se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Michoacán (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.904	Marcos Castellanos	0.631	Nocupétaro	0.844
	0.892	Tingüindín	0.612	Churintzio	
	0.892	Cotija	0.602	Huaniqueo	
Educación (IE)	0.776	Tarímbaro	0.387	Tuzantla	0.584
	0.737	Morelia	0.383	Tiquicheo de Nicolás Romero	
	0.674	Zacapu	0.380	Susupuato	
Ingreso (II)	0.745	Morelia	0.520	Nuevo Urecho	0.671
	0.745	Tarímbaro	0.509	Tzitzio	
	0.718	Lázaro Cárdenas	0.508	Susupuato	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

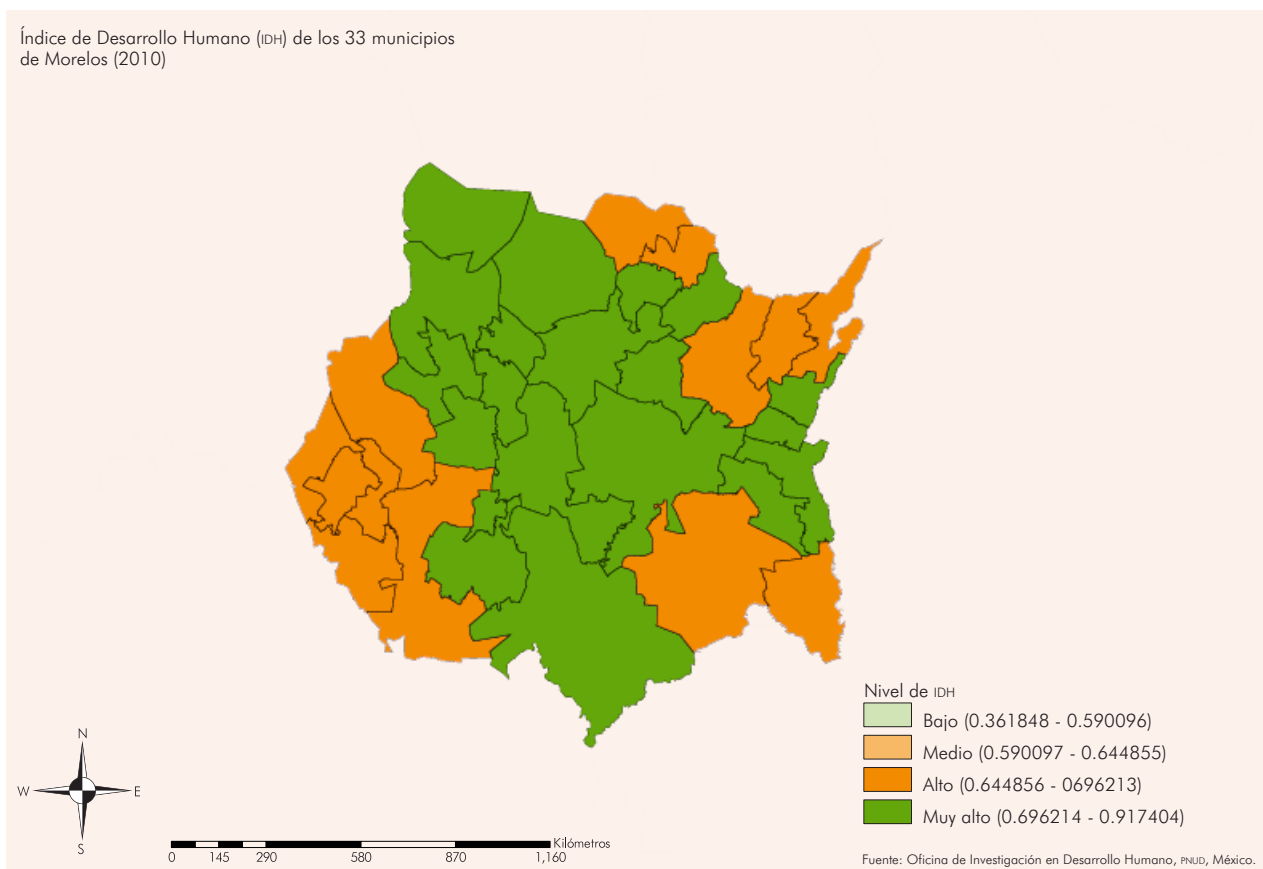
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Morelos se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.864), educación (0.695) e ingreso (0.716), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.755 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Trinidad y Tobago y Albania<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 33 municipios de Morelos (2010)



- \* En 2010, Cuernavaca es el municipio con mayor desarrollo humano en Morelos, con un IDH de 0.828. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Totolapan, cuyo IDH es de 0.647. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 21.8%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Morelos coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Hungría y República Árabe Siria.

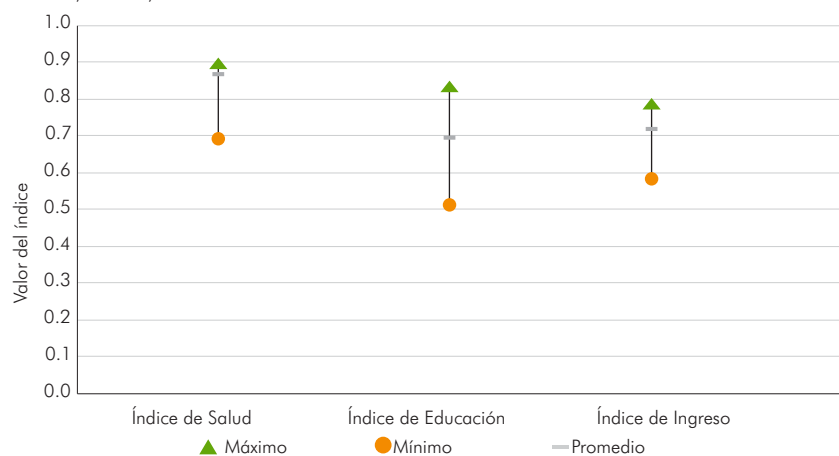
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Morelos

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Morelos (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Morelos se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Morelos (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.899	Tlaquiltenango	0.745	Ocuituco	0.864
	0.898	Tepoztlán	0.711	Mazatepec	
	0.897	Tlaltizapán	0.692	Tetecala	
Educación (IE)	0.834	Cuernavaca	0.559	Amacuzac	0.695
	0.762	Jiutepec	0.532	Coatlán del Río	
	0.718	Zacatepec	0.523	Miacatlán	
Ingreso (II)	0.789	Cuernavaca	0.604	Tetela del Volcán	0.716
	0.749	Emiliano Zapata	0.603	Miacatlán	
	0.741	Jiutepec	0.590	Totolapan	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

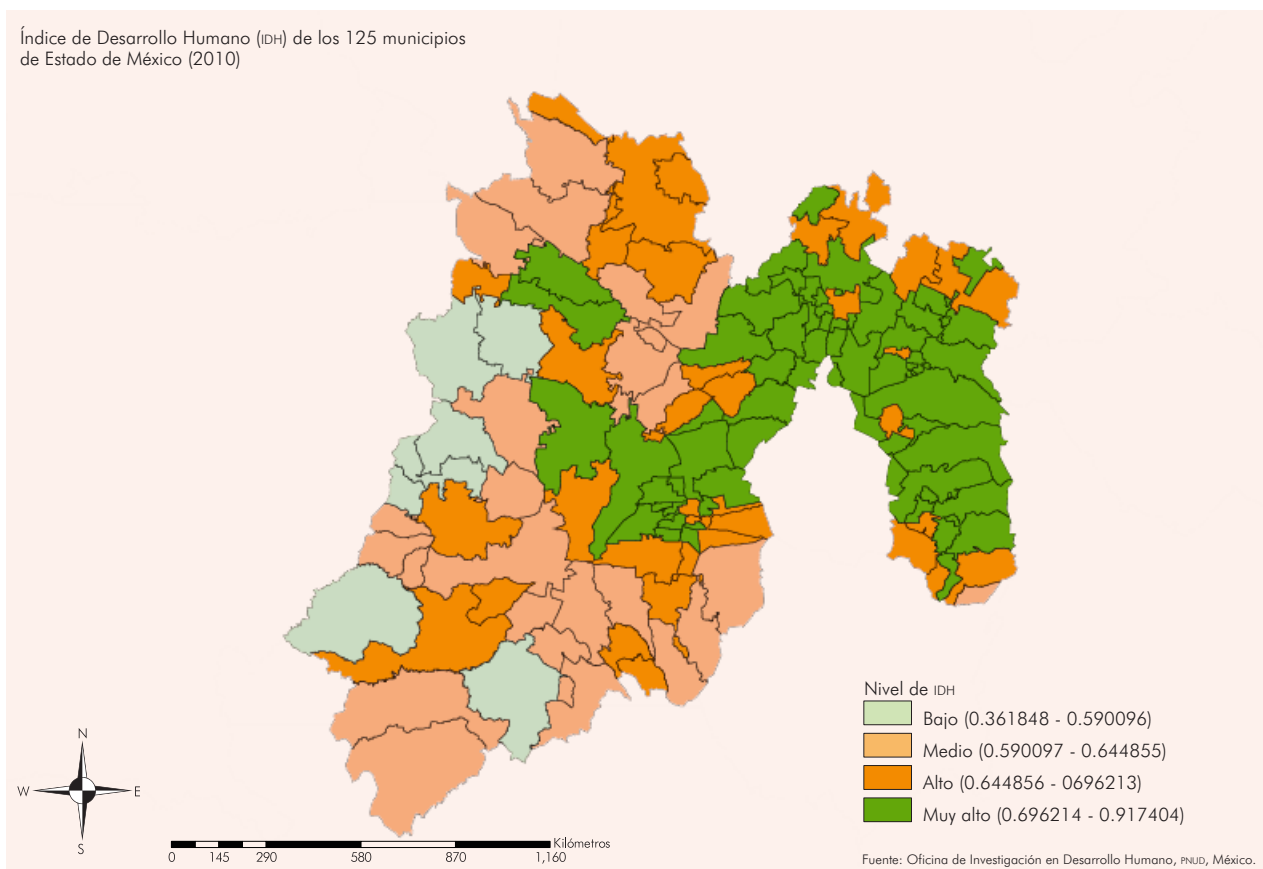
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano del Estado de México se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.826), educación (0.696) e ingreso (0.710), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.742 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como República Islámica del Irán y Dominicana<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 125 municipios de Estado de México (2010)



- \* En 2010, Metepec es el municipio con mayor desarrollo humano en el Estado de México, con un IDH de 0.825. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es San José del Rincón, cuyo IDH es de 0.545. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 33.9%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en el Estado de México coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Qatar y Ghana.

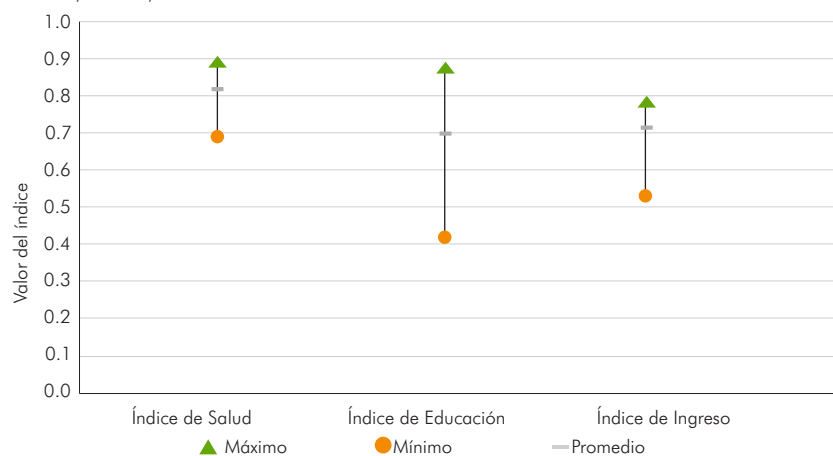
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios del Estado de México

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en el Estado de México (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios del Estado de México se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en el Estado de México (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.892	San Antonio la Isla	0.721	Ocuilan	0.826
	0.890	Chapultepec	0.714	Ecatzingo	
	0.883	Coacalco de Berriozábal	0.694	Morelos	
Educación (IE)	0.876	Metepec	0.439	Sultepec	0.696
	0.801	Coacalco de Berriozábal	0.433	Luvianos	
	0.794	Cuautitlán Izcalli	0.418	San José del Rincón	
Ingreso (II)	0.785	Metepec	0.550	Zumpahuacán	0.710
	0.772	Atizapán de Zaragoza	0.538	Ixtapan del Oro	
	0.772	Huixquilucan	0.529	San José del Rincón	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

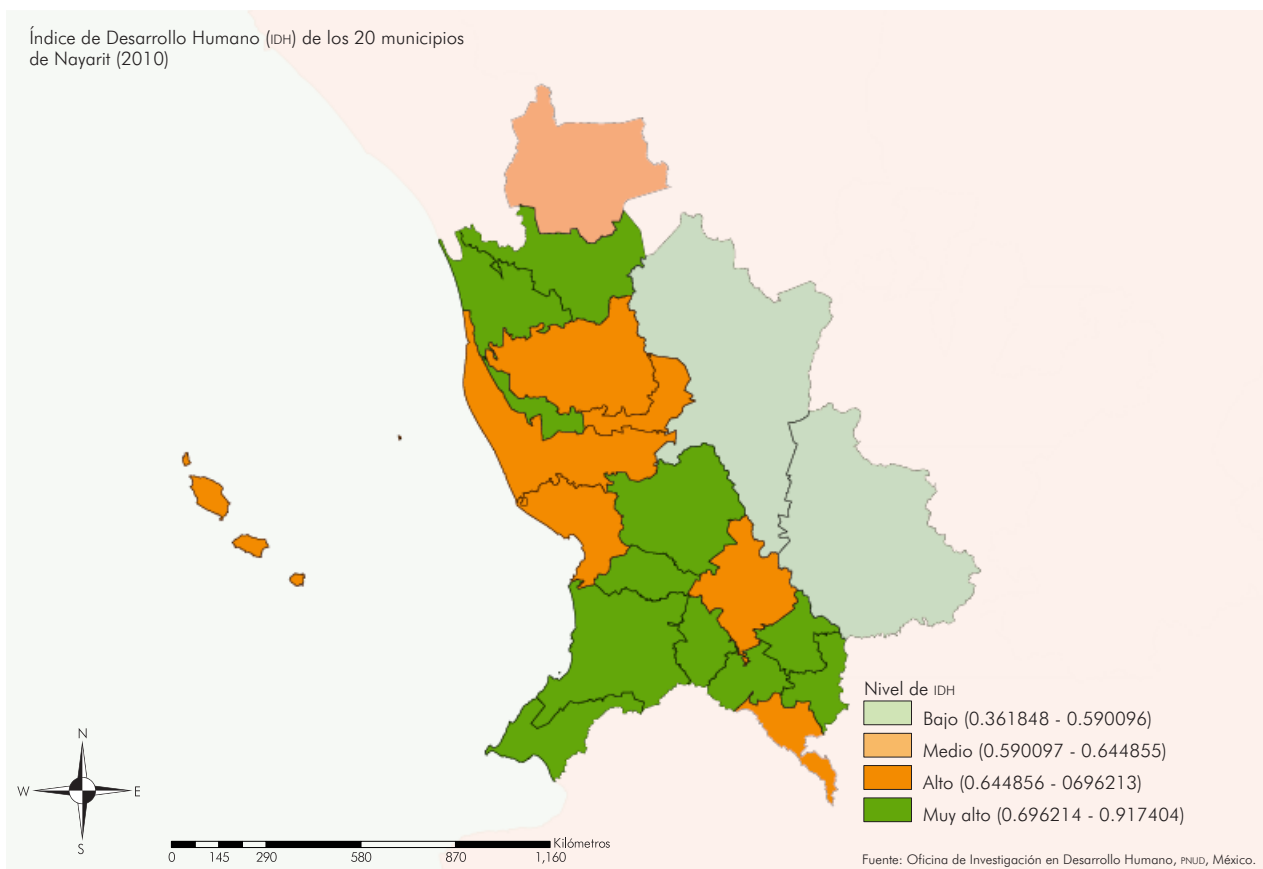
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Nayarit se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.877), educación (0.672) e ingreso (0.714), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.749 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Trinidad y Tobago y Albania<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Tepic es el municipio con mayor desarrollo humano en Nayarit, con un IDH de 0.813. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es La Yesca, cuyo IDH es de 0.478. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 41.2%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Nayarit coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Emiratos Árabes Unidos y Senegal.

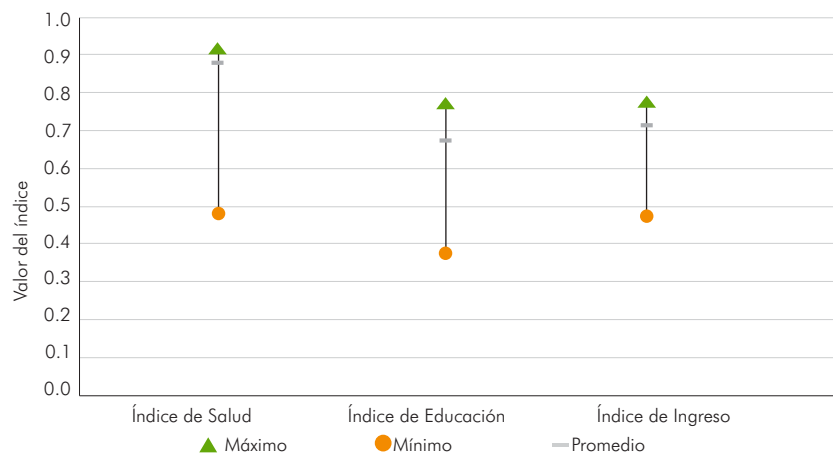
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Nayarit

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Nayarit (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Nayarit se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Nayarit (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.918	Ixtlán del Río	0.808	Amatlán de Cañas	0.877
	0.915	San Pedro Lagunillas	0.666	Del Nayar	
	0.910	Tuxpan	0.486	La Yesca	
Educación (IE)	0.771	Tepic	0.538	Huajicori	0.672
	0.704	Xalisco	0.467	La Yesca	
	0.676	Bahía de Banderas	0.376	Del Nayar	
Ingreso (II)	0.777	Tepic	0.554	Huajicori	0.714
	0.713	Bahía de Banderas	0.502	Del Nayar	
	0.712	Xalisco	0.481	La Yesca	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

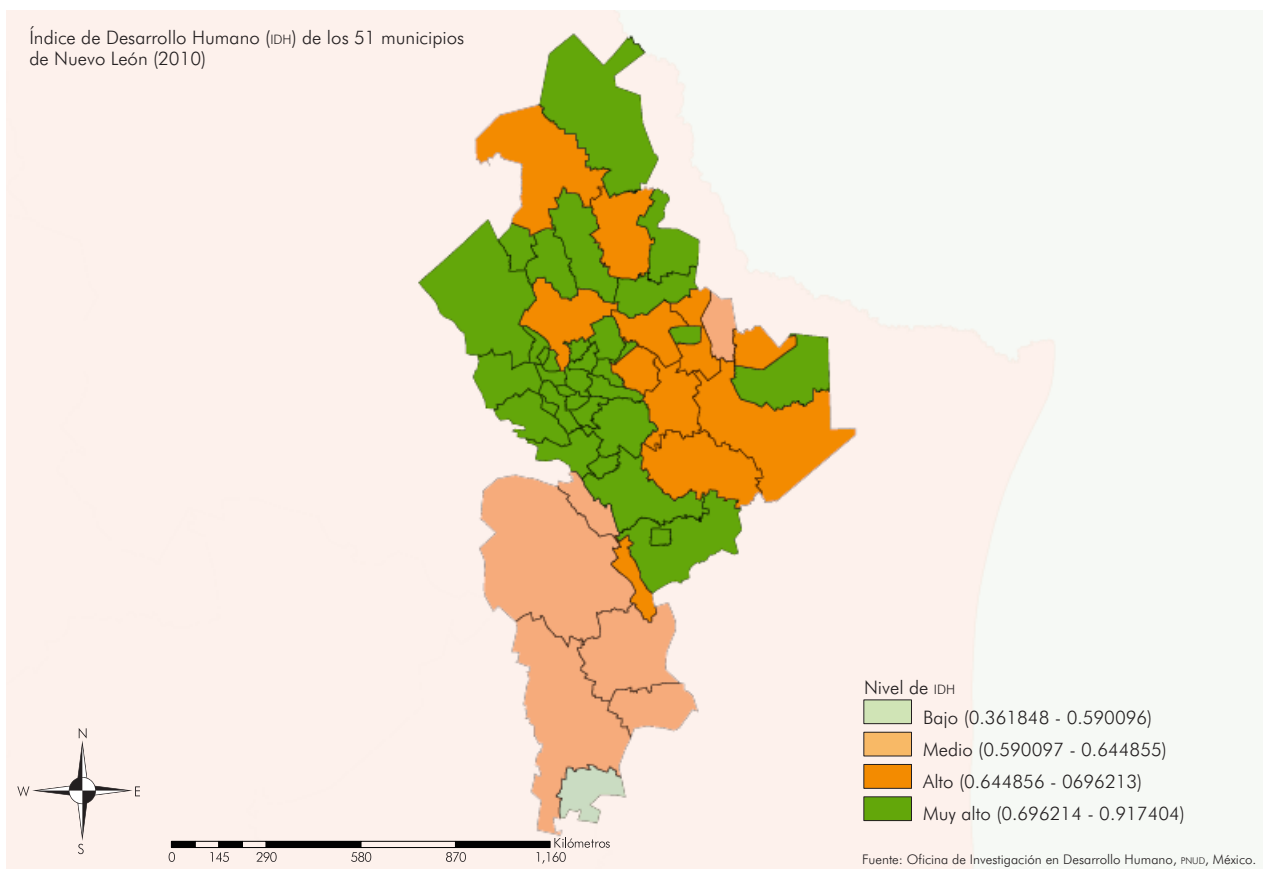
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Nuevo León se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.904), educación (0.724) e ingreso (0.764), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.794 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Bahrein y Bahamas<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, San Pedro Garza García es el municipio con mayor desarrollo humano en Nuevo León, con un IDH de 0.871. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Mier y Noriega, cuyo IDH es de 0.546. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 37.3%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Nuevo León coexisten condiciones de desarrollo similares a las de República Checa y Ghana.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

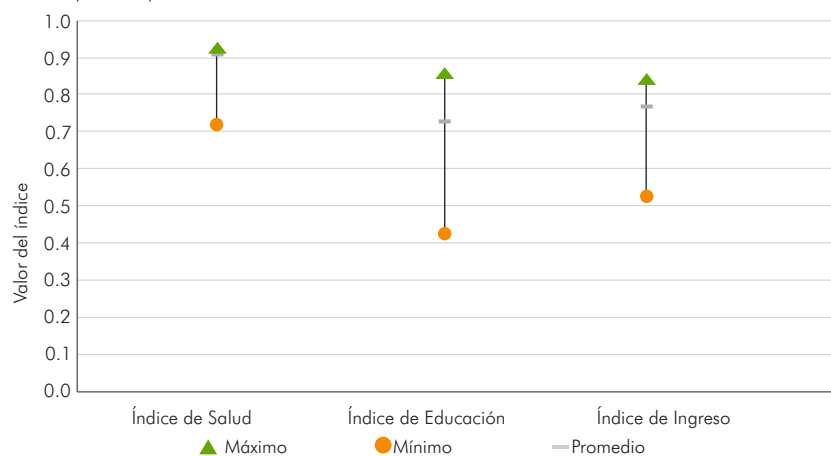
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Nuevo León

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Nuevo León (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Nuevo León se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Nuevo León (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.925	Allende	0.781	Dr. González	0.904
	0.922	Carmen	0.762	Villaldama	
	0.922	Apodaca	0.719	Mier y Noriega	
Educación (IE)	0.858	San Pedro Garza García	0.488	Los Aldamas	0.724
	0.837	San Nicolás de los Garza	0.482	Rayones	
	0.755	Monterrey	0.429	Mier y Noriega	
Ingreso (II)	0.842	San Pedro Garza García	0.586	Dr. Arroyo	0.764
	0.801	Guadalupe	0.578	Gral. Zaragoza	
	0.796	San Nicolás de los Garza	0.528	Mier y Noriega	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

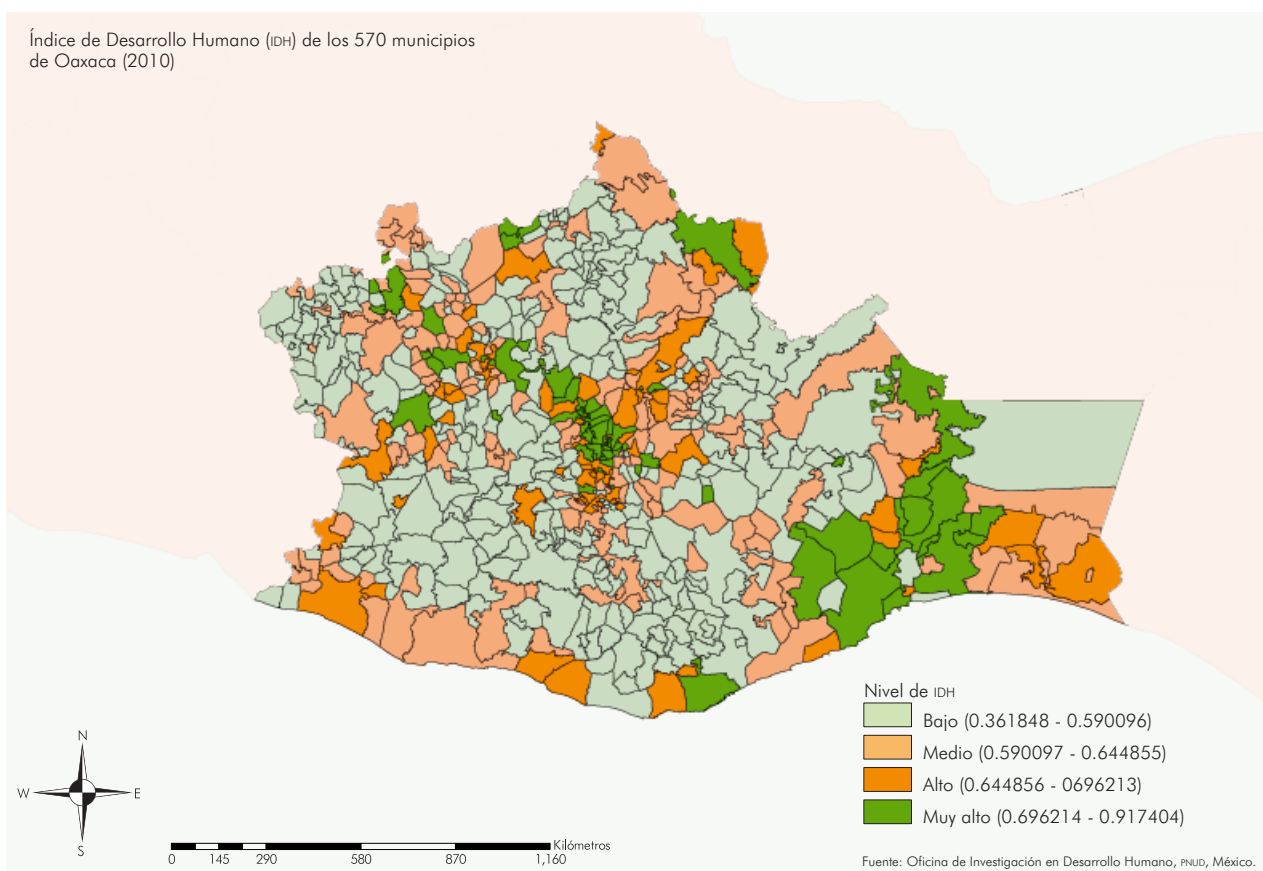
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Oaxaca se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.829), educación (0.563) e ingreso (0.638), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.668 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Estado de Plurinacional de Bolivia y Estado de Palestina<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, San Sebastián Tutla es el municipio con mayor desarrollo humano en Oaxaca, con un IDH de 0.852. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es San Miguel Santa Flor, cuyo IDH es de 0.367. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 56.9%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Oaxaca coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Brunéi Darussalam y Liberia.

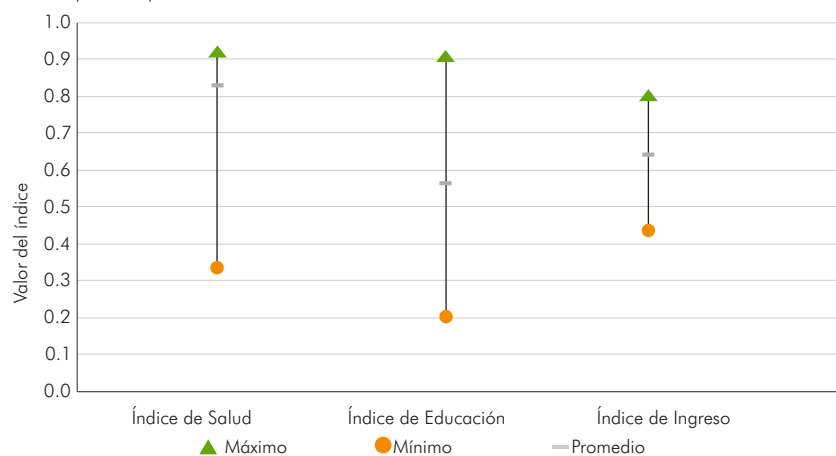
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Oaxaca

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Oaxaca (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Oaxaca se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Oaxaca (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.920	San Pedro Comitancillo	0.342	San Miguel Santa Flor	0.829
	0.919	San Agustín Etla	0.342	San Andrés Nuxiño	
	0.917	El Espinal	0.340	Abejones	
Educación (IE)	0.910	San Sebastián Tutla	0.248	San Simón Zahuatlán	0.563
	0.841	San Andrés Huayápam	0.242	San Martín Peras	
	0.822	Guelatao de Juárez	0.207	Coicoyán de las Flores	
Ingreso (II)	0.802	San Sebastián Tutla	0.442	San Juan Tepeuxila	0.638
	0.800	San Pablo Etla	0.437	Santa María Quiegolani	
	0.786	San Andrés Huayápam	0.436	San Simón Zahuatlán	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

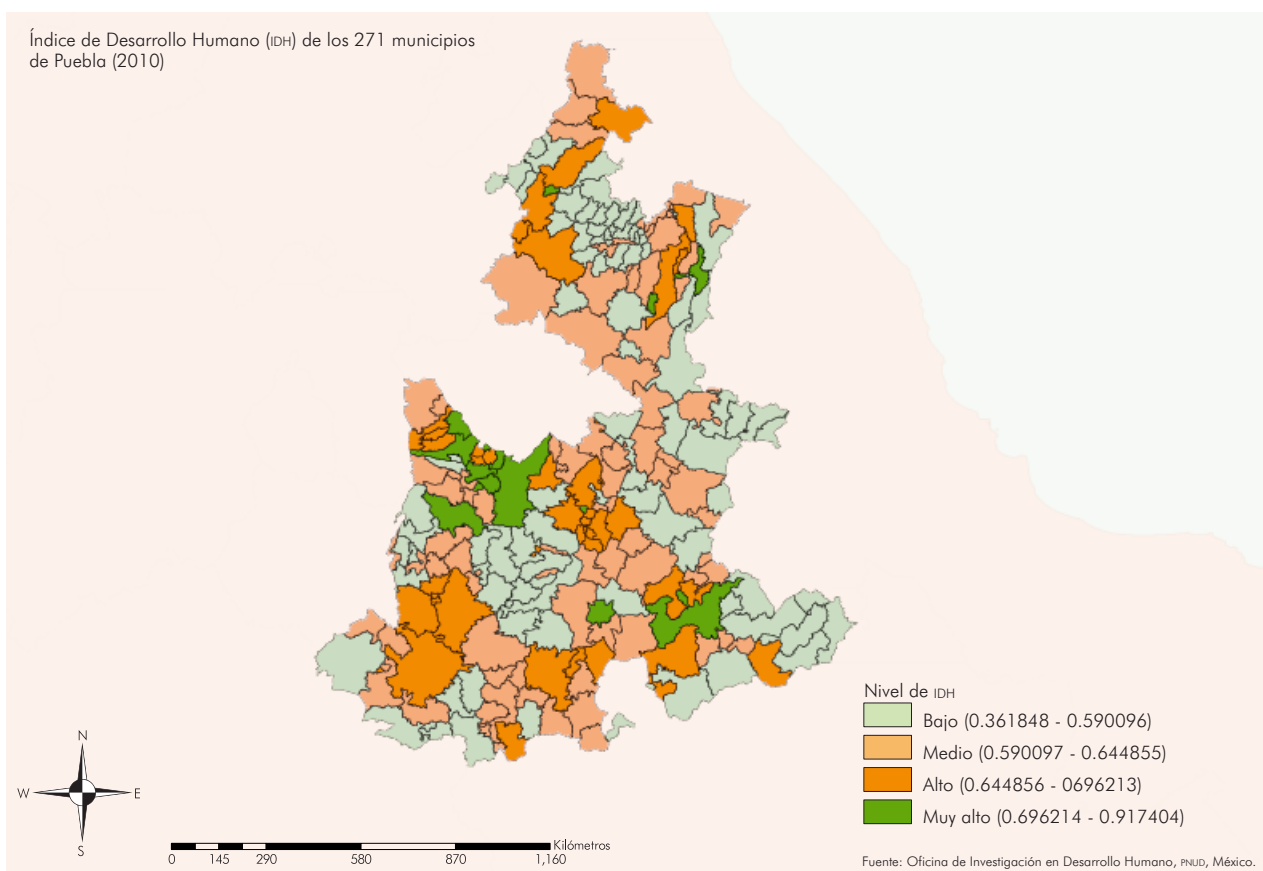
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Puebla se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.797), educación (0.624) e ingreso (0.670), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.693 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como República Dominicana y China<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Puebla es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.793. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Teopantlán, cuyo IDH es de 0.425. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 46.4%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Puebla coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Bahrein y Malawi.

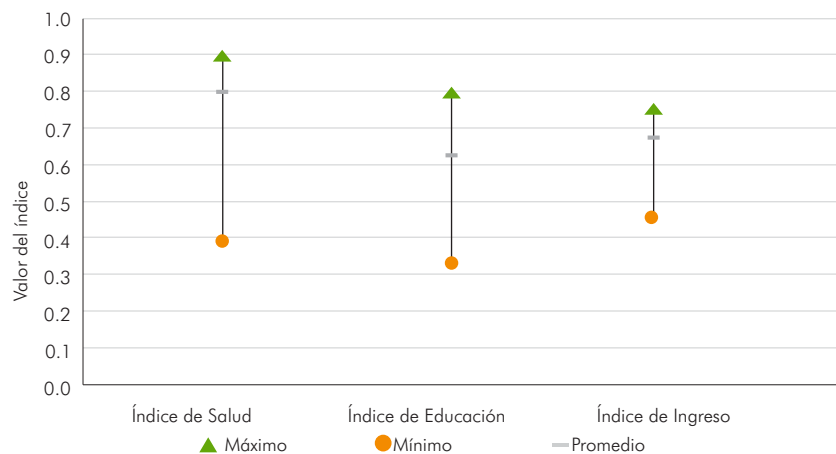
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Puebla

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Puebla (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Puebla se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Puebla (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.898	Zaragoza	0.531	Atzitzintla	0.797
	0.897	Mixtla	0.490	Domingo Arenas	
	0.896	Atzala	0.388	Teopantlán	
Educación (IE)	0.799	Puebla	0.335	Chiconcuautla	0.624
	0.729	San Pedro Cholula	0.333	Zoquitlán	
	0.726	Teteles de Avila Castillo	0.330	Chilchotla	
Ingreso (II)	0.754	Puebla	0.470	San Sebastián Tlacotepec	0.670
	0.727	Cuautlancingo	0.460	Eloxochitlán	
	0.719	San Pedro Cholula	0.458	Coyomeapan	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

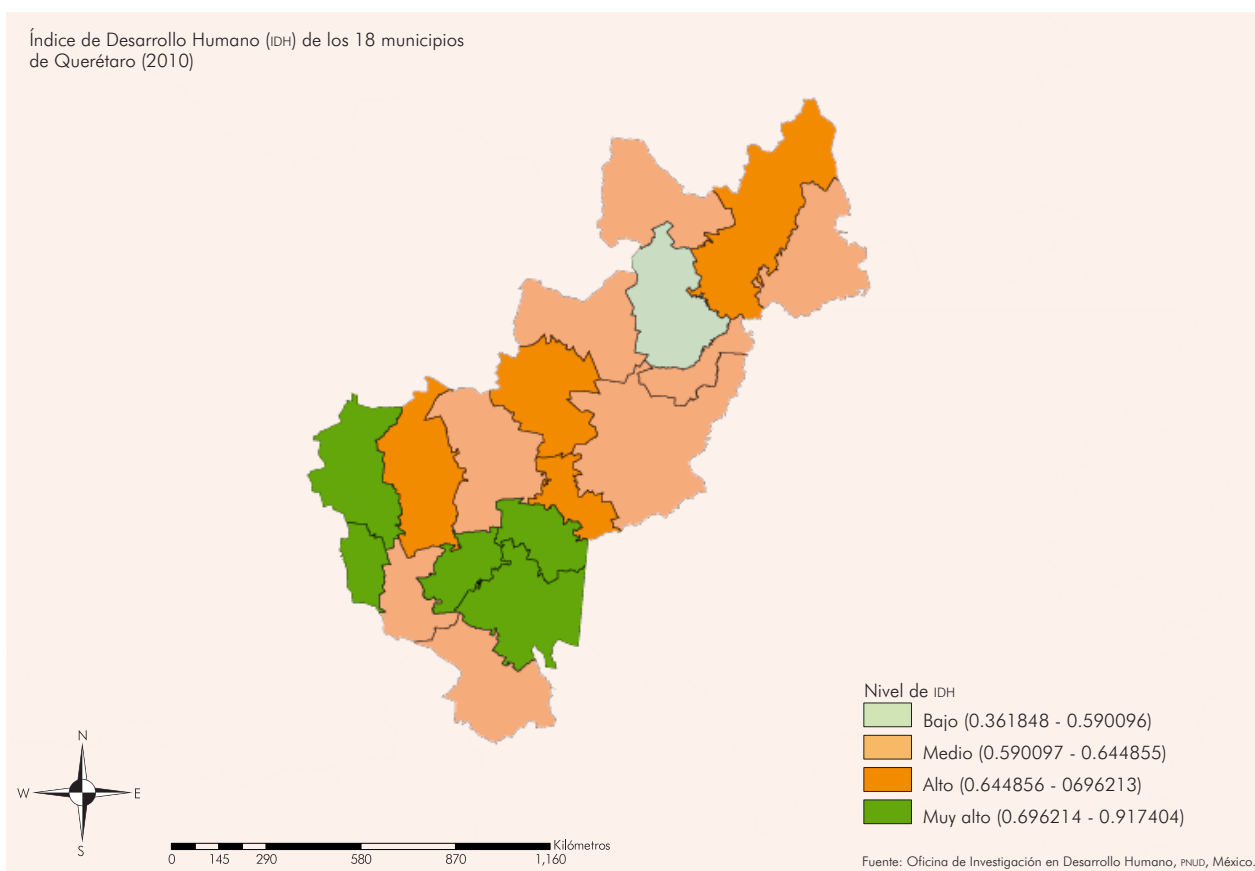
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Querétaro se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.863), educación (0.685) e ingreso (0.729), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.756 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Trinidad y Tobago y Albania<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Corregidora es el municipio con mayor desarrollo humano en Querétaro, con un IDH de 0.868. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Pinal de Amoles, cuyo IDH es de 0.583. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 32.8%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Querétaro coexisten condiciones de desarrollo similares a las de República Checa y Cabo Verde.

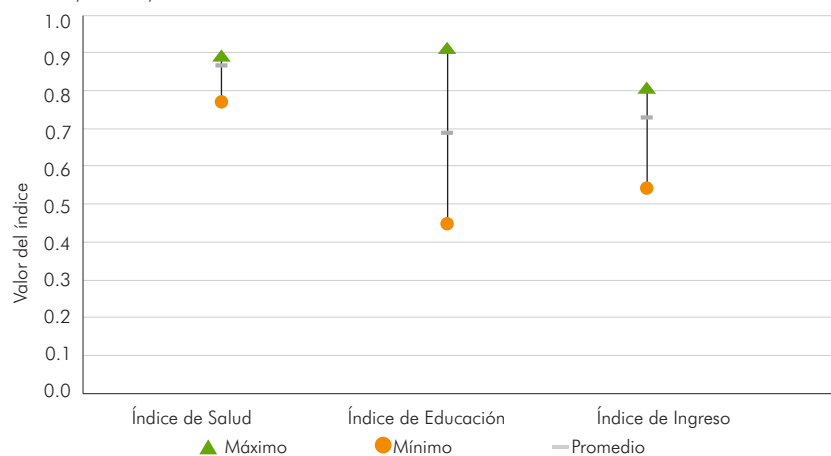
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Querétaro

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Querétaro (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Querétaro se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Querétaro (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.893	Jalpan de Serra	0.798	Colón	0.863
	0.889	Corregidora	0.783	Tolimán	
	0.882	Ezequiel Montes	0.780	Amealco de Bonfil	
Educación (IE)	0.913	Corregidora	0.441	Huimilpan	0.685
	0.761	Querétaro	0.438	Landa de Matamoros	
	0.670	San Juan del Río	0.435	San Joaquín	
Ingreso (II)	0.806	Corregidora	0.578	San Joaquín	0.729
	0.764	Querétaro	0.554	Landa de Matamoros	
	0.722	San Juan del Río	0.545	Pinal de Amoles	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

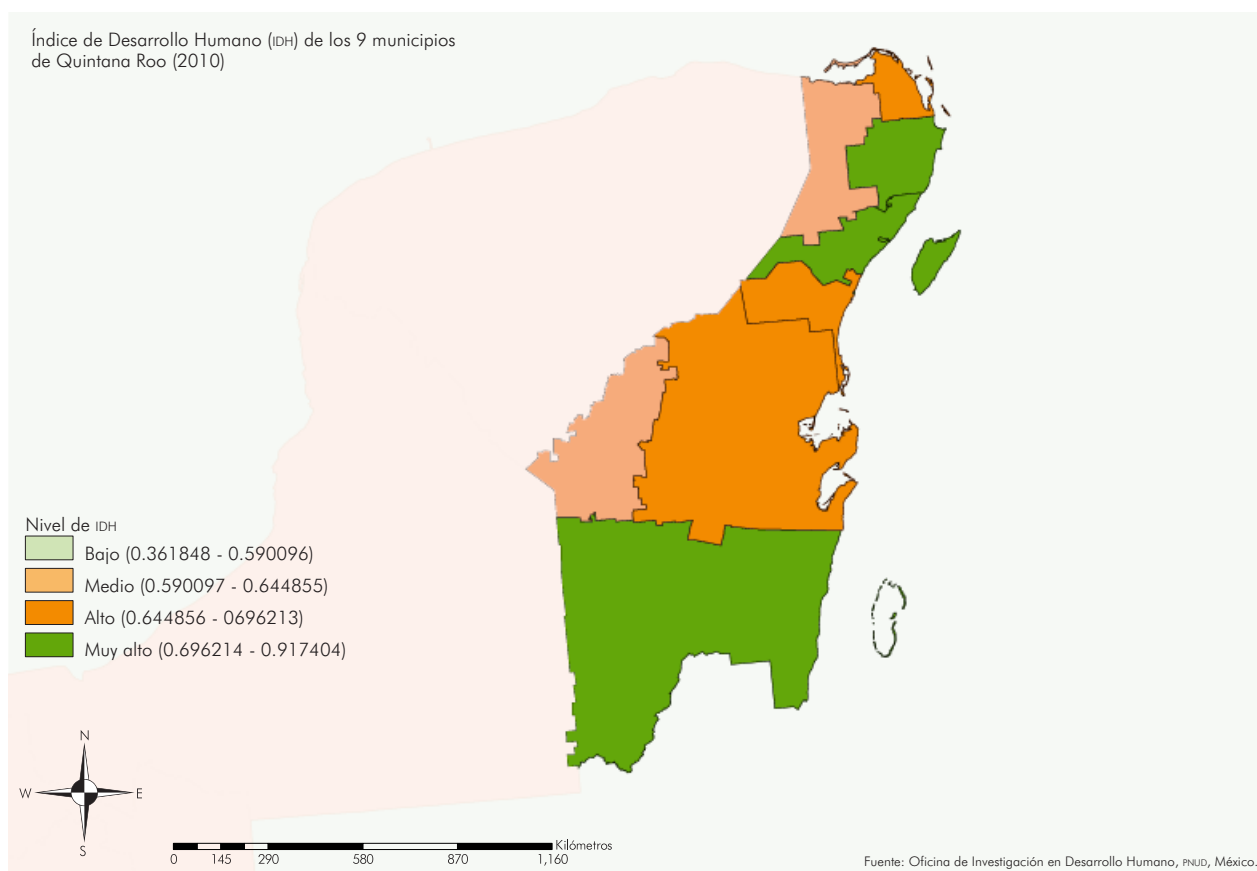
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Quintana Roo se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.866), educación (0.691) e ingreso (0.731), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.759 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Trinidad y Tobago y Antigua y Barbuda<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 9 municipios de Quintana Roo (2010)



- \* En 2010, Benito Juárez es el municipio con mayor desarrollo humano en Quintana Roo, con un IDH de 0.781. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Lázaro Cárdenas, cuyo IDH es de 0.615. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 21.3%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Quintana Roo coexisten condiciones de desarrollo similares a las de la Federación Rusa y Kirguistán.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

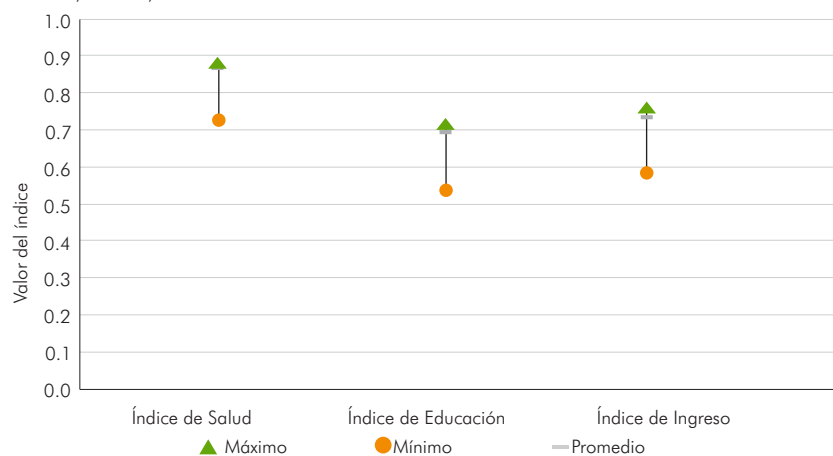
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Quintana Roo

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Quintana Roo (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Quintana Roo se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Quintana Roo (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.881	Solidaridad	0.790	José María Morelos	0.866
	0.878	Othón P. Blanco	0.769	Isla Mujeres	
	0.877	Benito Juárez	0.728	Lázaro Cárdenas	
Educación (IE)	0.715	Benito Juárez	0.589	Tulum	0.691
	0.710	Cozumel	0.544	Lázaro Cárdenas	
	0.690	Solidaridad	0.538	José María Morelos	
Ingreso (II)	0.759	Benito Juárez	0.599	Felipe Carrillo Puerto	0.731
	0.750	Solidaridad	0.588	José María Morelos	
	0.725	Cozumel	0.586	Lázaro Cárdenas	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

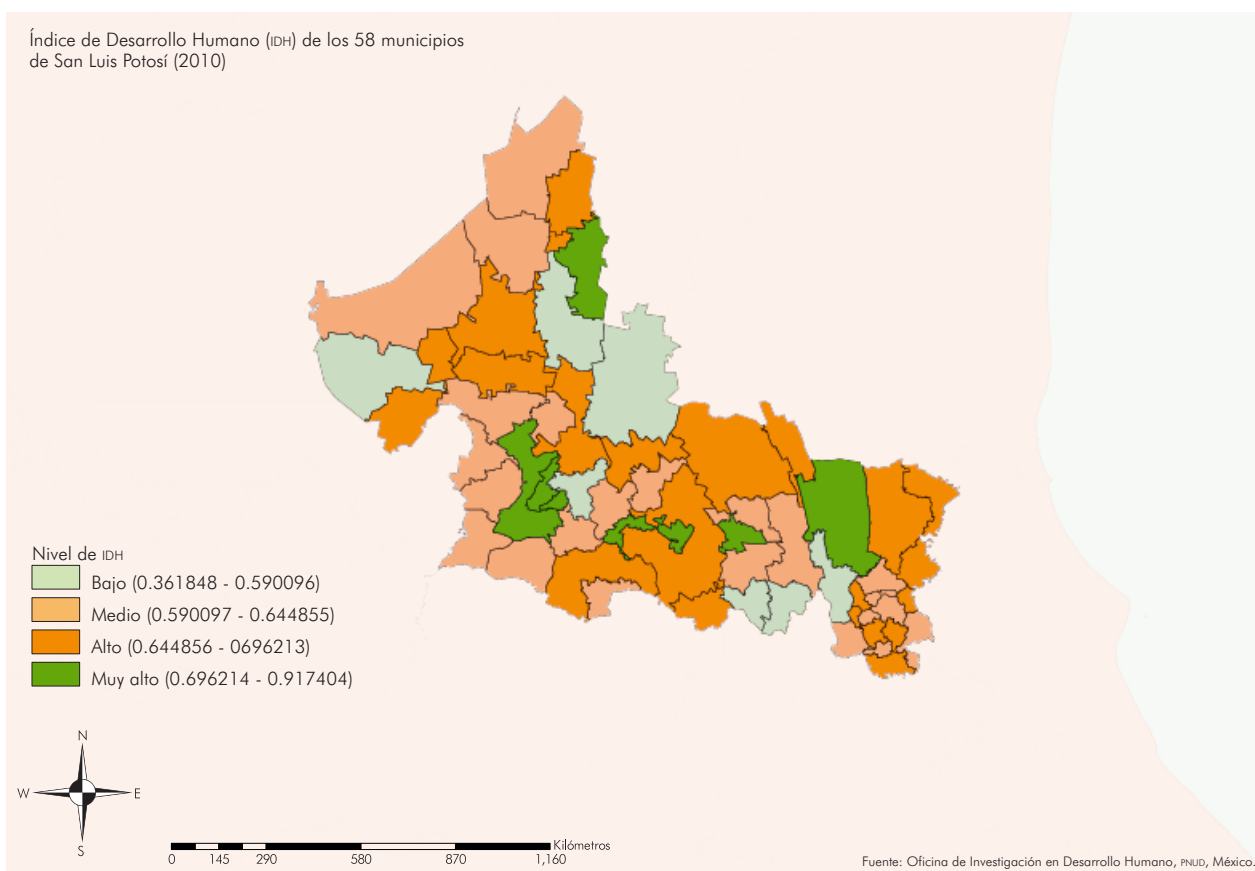
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de San Luis Potosí se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.848), educación (0.648) e ingreso (0.686), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.722 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Armenia y Santa Lucía<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, San Luis Potosí es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.798. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Santa Catarina, cuyo IDH es de 0.484. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 39.4%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en San Luis Potosí coexisten condiciones de desarrollo similares a las de la Seychelles y Senegal.

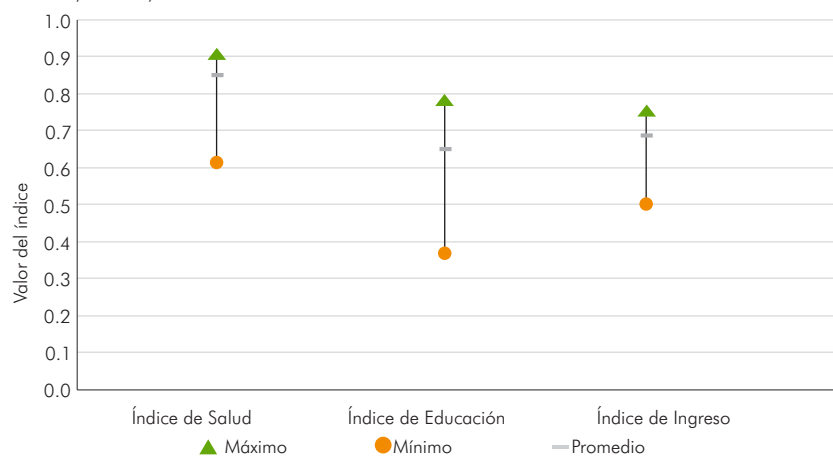
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de San Luis Potosí

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en San Luis Potosí (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de San Luis Potosí se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en San Luis Potosí (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.909	Ciudad Valles	0.725	Santo Domingo	0.848
	0.901	Cárdenas	0.708	Ahualulco	
	0.900	Ciudad Fernández	0.618	Santa Catarina	
Educación (IE)	0.782	San Luis Potosí	0.417	Guadalcázar	0.648
	0.722	Soledad de Graciano Sánchez	0.413	Lagunillas	
	0.696	Ciudad Valles	0.369	Santa Catarina	
Ingreso (II)	0.755	San Luis Potosí	0.533	San Antonio	0.686
	0.708	Ciudad Valles	0.524	Aquismón	
	0.704	Soledad de Graciano Sánchez	0.497	Santa Catarina	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

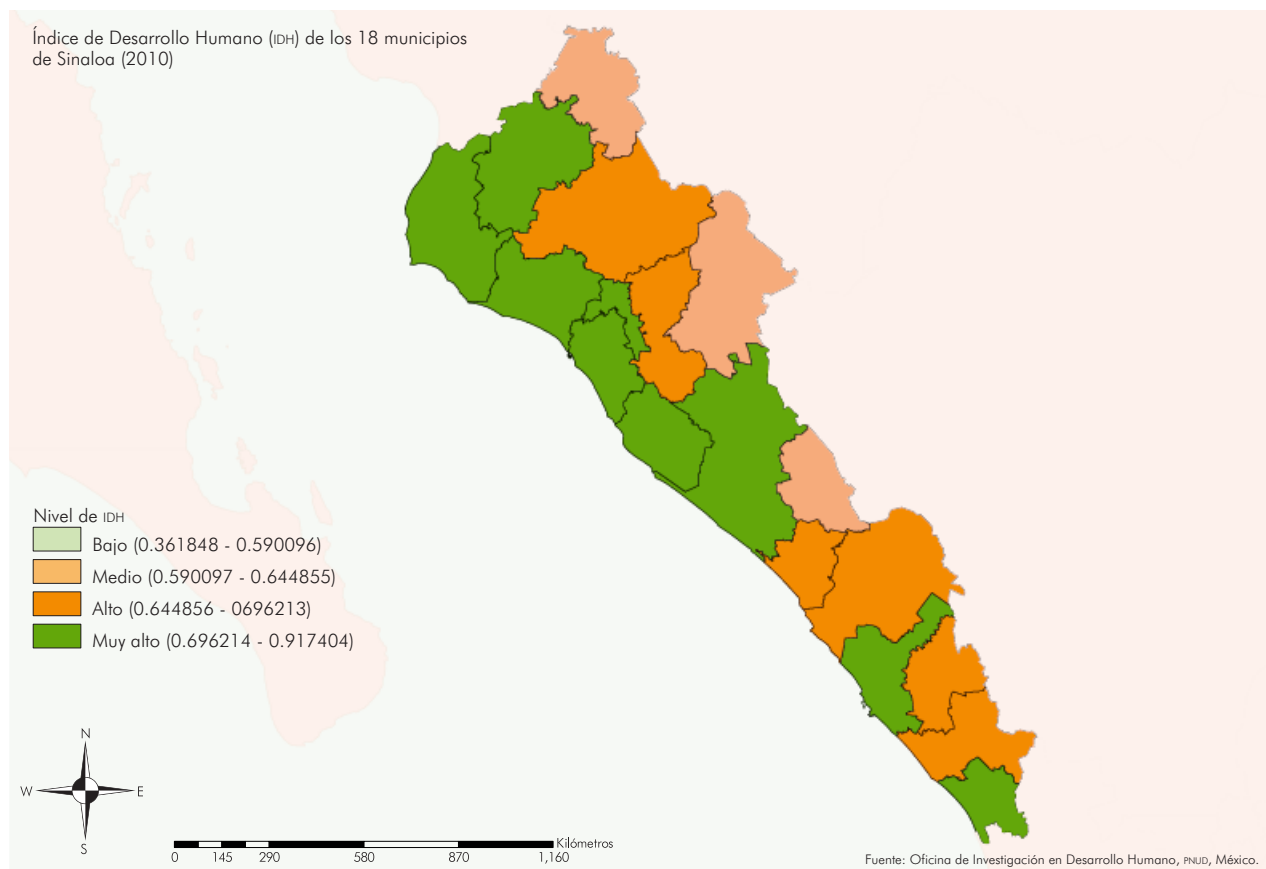
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Sinaloa se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.891), educación (0.702) e ingreso (0.713), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.764 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Malasia y Serbia<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Culiacán es el municipio con mayor desarrollo humano en Sinaloa, con un IDH de 0.792. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Badiraguato, cuyo IDH es de 0.608. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 23.2%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Sinaloa coexisten condiciones de desarrollo similares a las de la Bahrein y Namibia.

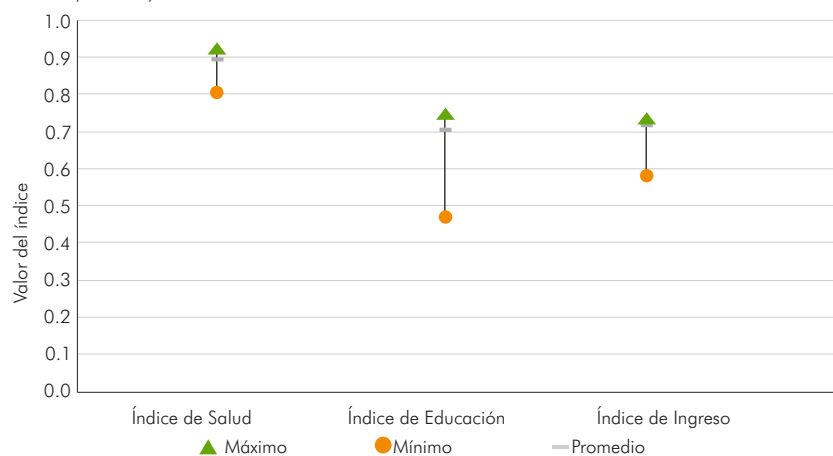
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Sinaloa

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Sinaloa (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Sinaloa se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Sinaloa (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.924	Salvador Alvarado	0.820	Badiraguato	0.891
	0.918	Angostura	0.809	Rosario	
	0.908	Ahome	0.802	Mocorito	
Educación (IE)	0.747	Culiacán	0.518	Cosalá	0.702
	0.742	Mazatlán	0.483	Choix	
	0.731	Salvador Alvarado	0.472	Badiraguato	
Ingreso (II)	0.737	Culiacán	0.605	Sinaloa	0.713
	0.736	Mazatlán	0.582	Badiraguato	
	0.730	Ahome	0.579	Choix	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

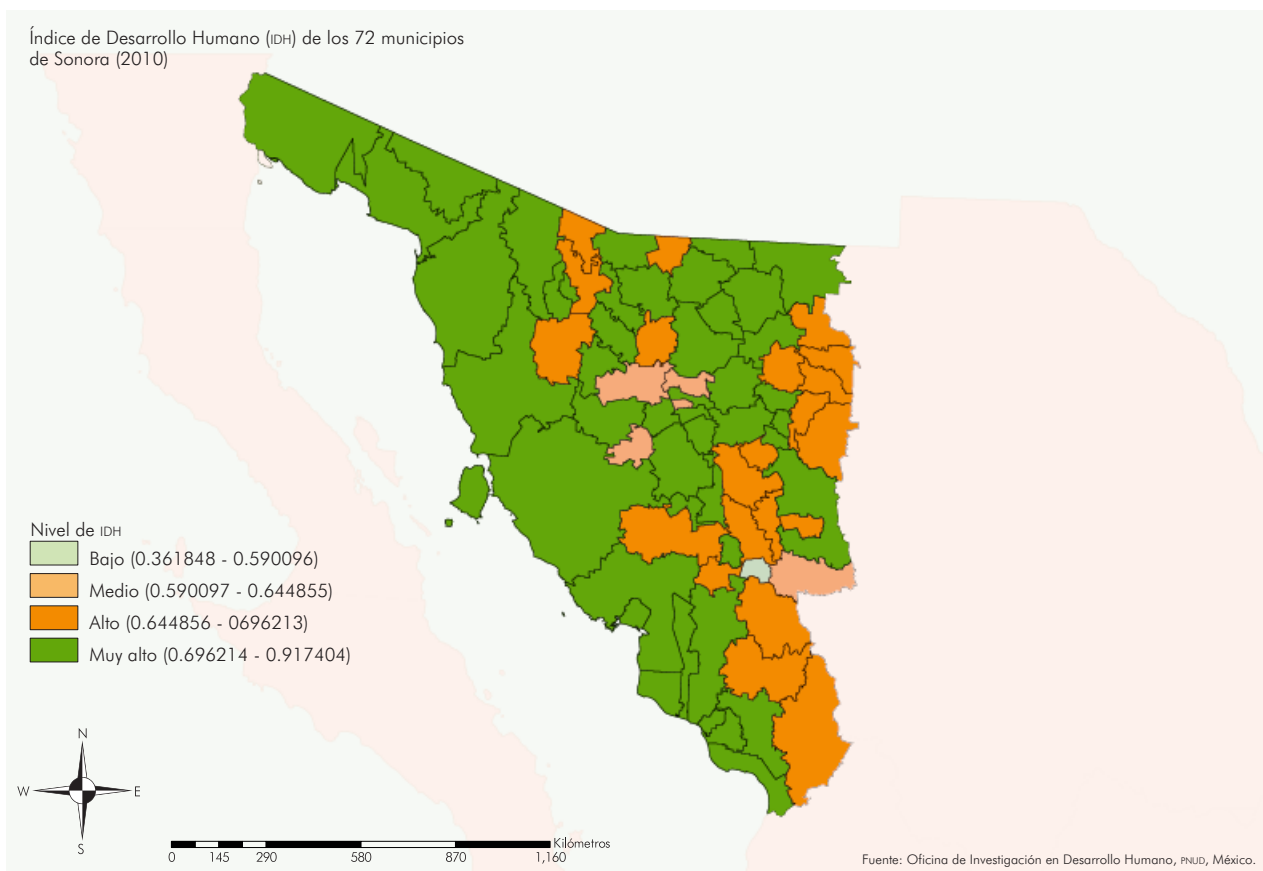
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Sonora se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.881), educación (0.723) e ingreso (0.734), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.776 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Cuba y Arabia Saudita<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Hermosillo es el municipio con mayor desarrollo humano en Sonora, con un IDH de 0.810. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Onavas, cuyo IDH es de 0.530. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 34.5%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Sonora coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Chile y Congo.

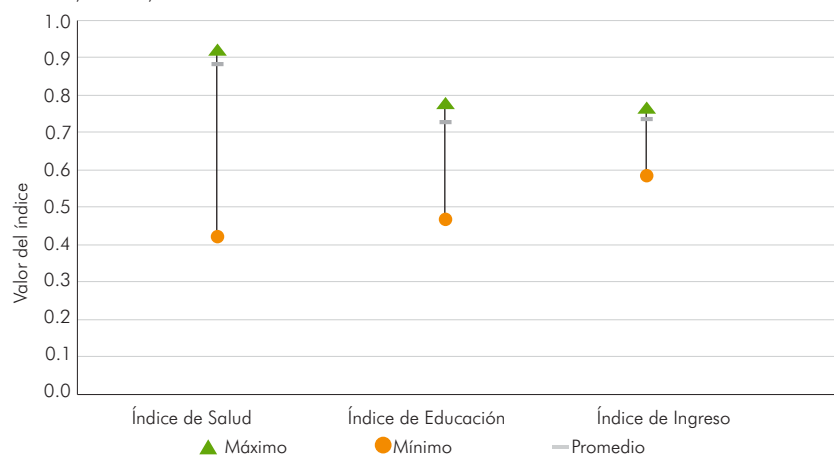
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Sonora

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Sonora (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Sonora se encuentra en la dimensión de salud.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Sonora (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.922	Naco	0.541	San Felipe de Jesús	0.881
	0.917	Empalme	0.511	Banámichi	
	0.915	Bacadéhuachi	0.421	Onavas	
Educación (Ie)	0.780	Hermosillo	0.524	Yécora	0.723
	0.762	Moctezuma	0.488	Quiriego	
	0.741	Cajeme	0.467	San Miguel de Horcasitas	
Ingreso (Ii)	0.765	Hermosillo	0.615	Nácori Chico	0.734
	0.750	Cajeme	0.611	Tubutama	
	0.735	Guaymas	0.583	Yécora	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

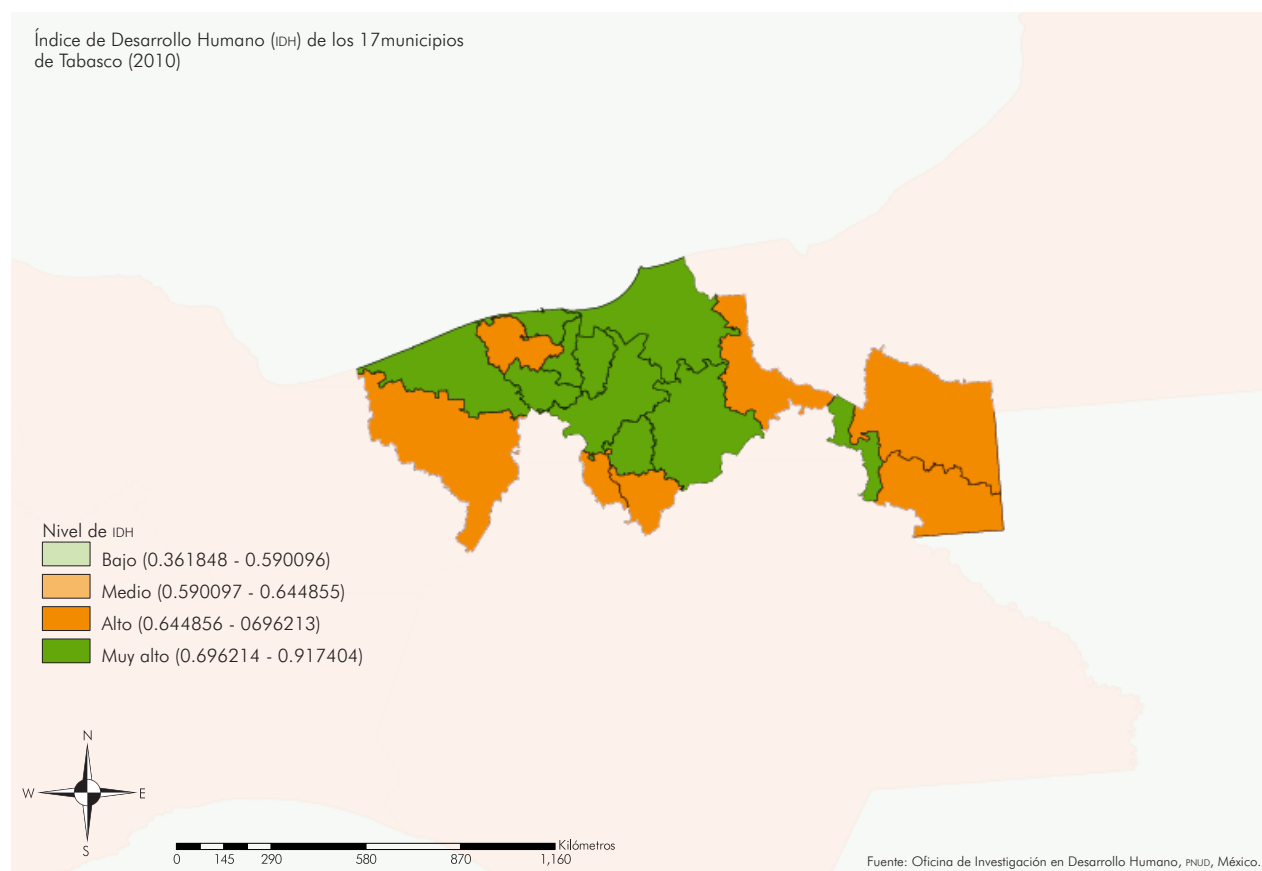
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Tabasco se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.872), educación (0.686) e ingreso (0.689), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.744 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como República Bolivariana de Venezuela y San Cristóbal y Nieves<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Centro es el municipio con mayor desarrollo humano en Tabasco, con un IDH de 0.819. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Jonuta, cuyo IDH es de 0.668. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 18.5%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Tabasco coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Barbados y Estado de Palestina.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

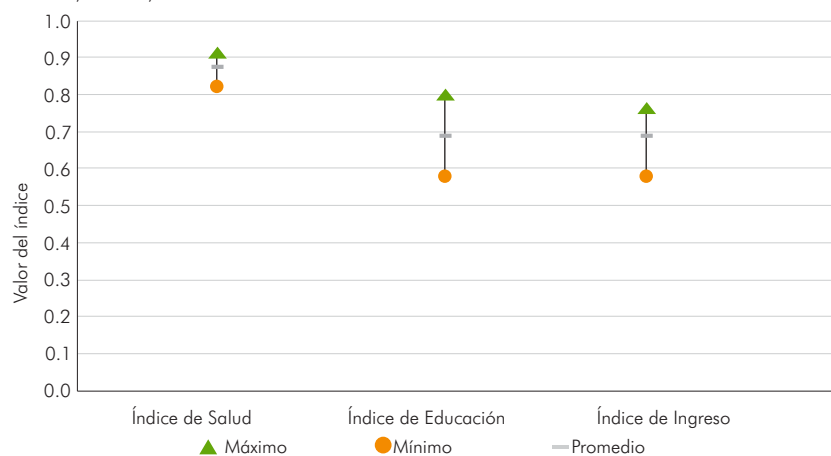
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Tabasco

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Tabasco (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Tabasco se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Tabasco (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.915	Paraíso	0.830	Tacotalpa	0.872
	0.897	Centro	0.830	Teapa	
	0.895	Emiliano Zapata	0.823	Macuspana	
Educación (IE)	0.801	Centro	0.591	Huimanguillo	0.686
	0.715	Nacajuca	0.582	Balancán	
	0.689	Jalapa	0.581	Jonuta	
Ingreso (II)	0.766	Centro	0.617	Balancán	0.689
	0.684	Nacajuca	0.604	Tacotalpa	
	0.664	Emiliano Zapata	0.585	Jonuta	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

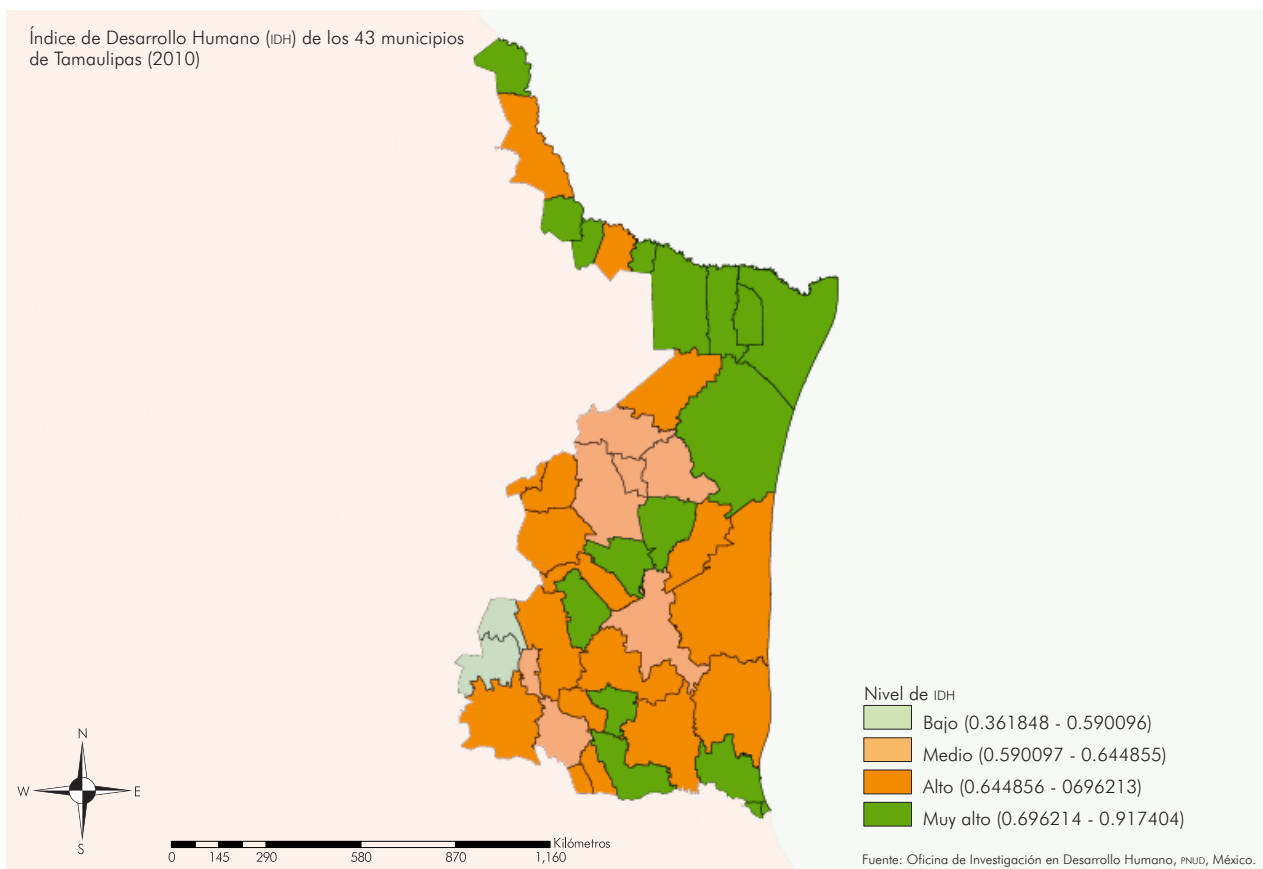
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Tamaulipas se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.867), educación (0.698) e ingreso (0.726), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.760 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Trinidad y Tobago y Antigua y Barbuda<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Ciudad Madero es el municipio con mayor desarrollo humano en Tamaulipas, con un IDH de 0.828. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Miquihuana, cuyo IDH es de 0.572. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 30.9%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Tamaulipas coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Hungría y Timor Oriental.

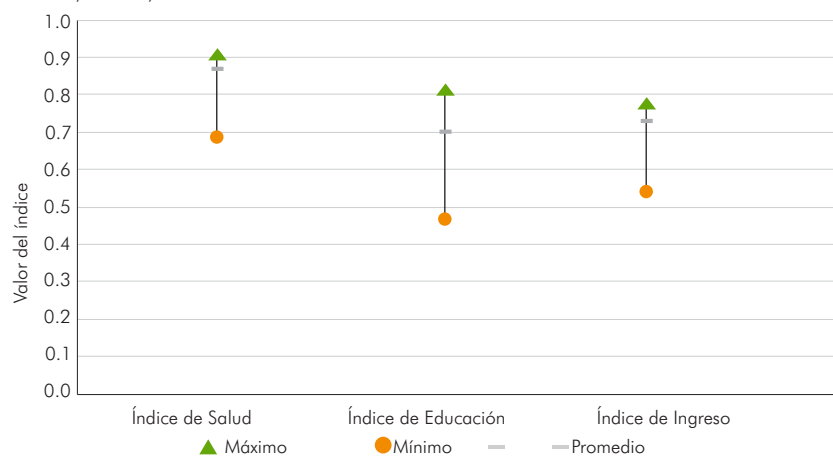
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Tamaulipas

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Tamaulipas (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Tamaulipas se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Tamaulipas (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.907	Padilla	0.704	Cruillas	0.867
	0.906	Ciudad Madero	0.696	Ocampo	
	0.901	Nuevo Morelos	0.685	Miquihuana	
Educación (IE)	0.812	Ciudad Madero	0.481	San Nicolás	0.698
	0.801	Tampico	0.478	Casas	
	0.797	Victoria	0.467	Bustamante	
Ingreso (II)	0.779	Victoria	0.565	Miquihuana	0.726
	0.770	Ciudad Madero	0.546	Bustamante	
	0.766	Tampico	0.541	San Nicolás	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

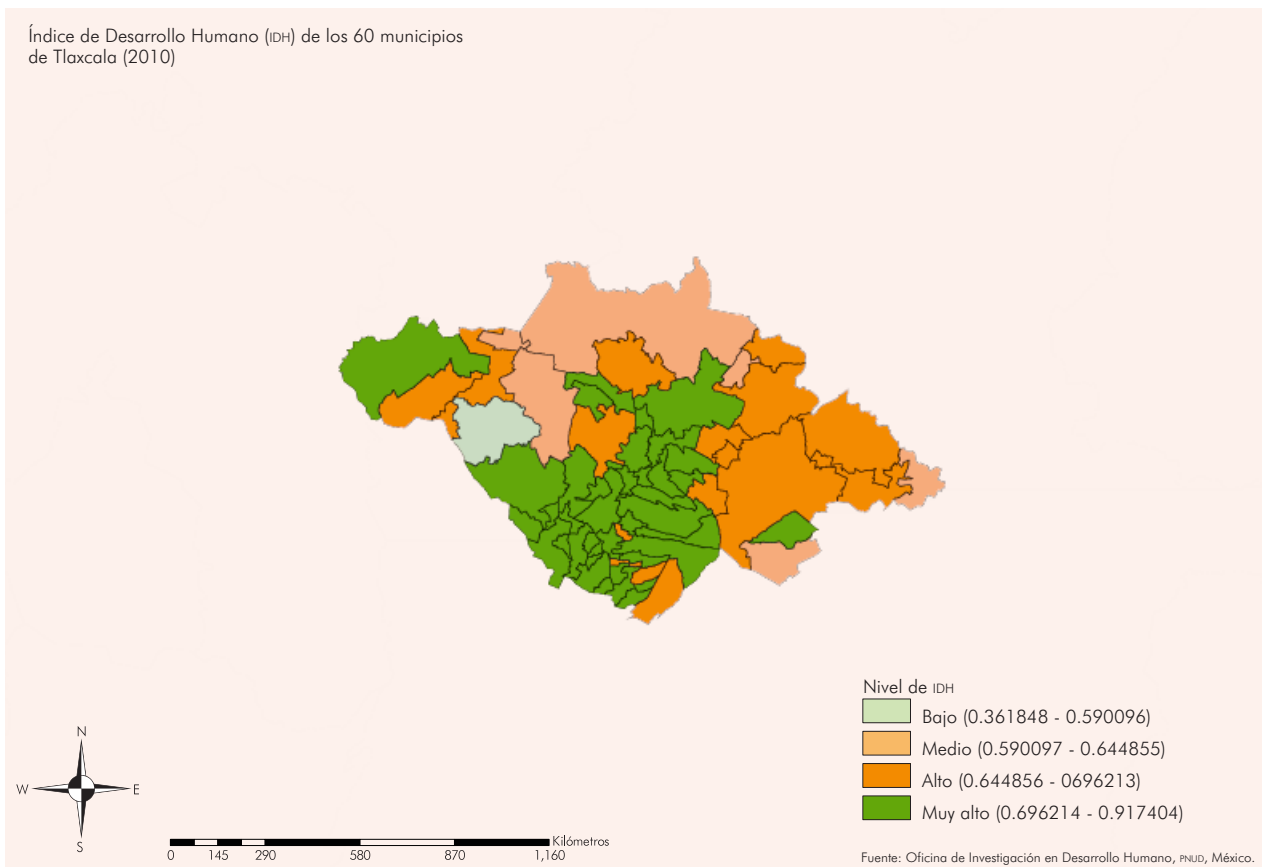
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Tlaxcala se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.815), educación (0.684) e ingreso (0.679), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.723 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Santa Lucía y Armenia<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 60 municipios de Tlaxcala (2010)



- \* En 2010, Tlaxcala es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.832. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Españita, cuyo IDH es de 0.589. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 29.2%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Tlaxcala coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Eslovaquia y Marruecos.

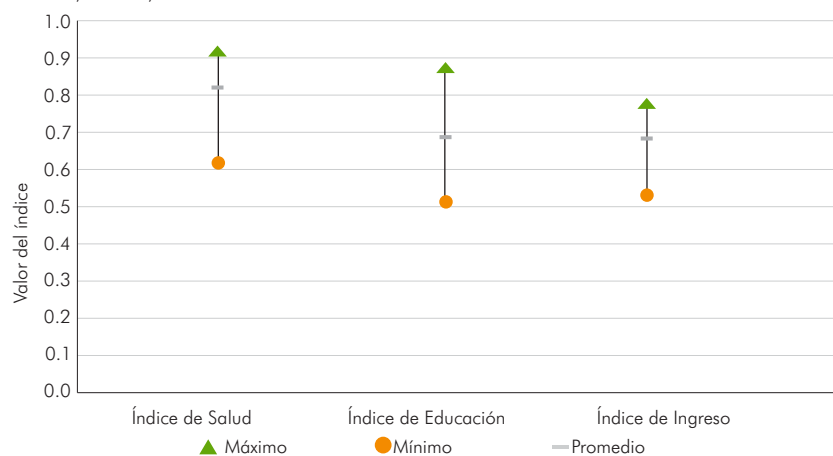
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Tlaxcala

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Tlaxcala (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Tlaxcala se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Tlaxcala (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.917	Totolac	0.701	San Lorenzo Axocomanitla	0.815
	0.910	Muñoz de Domingo Arenas	0.636	Benito Juárez	
	0.907	San Damián Texóloc	0.619	Hueyotlipan	
Educación (Ie)	0.874	Tlaxcala	0.527	Emiliano Zapata	0.684
	0.803	Apetatitlán de Antonio Carvajal	0.519	Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	
	0.802	Totolac	0.512	El Carmen Tequexquitla	
Ingreso (Ii)	0.778	Tlaxcala	0.587	Atltzayanca	0.679
	0.735	Totolac	0.584	Ziltlaltépec de Trinidad Sánchez Santos	
	0.730	Apetatitlán de Antonio Carvajal	0.522	Españita	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

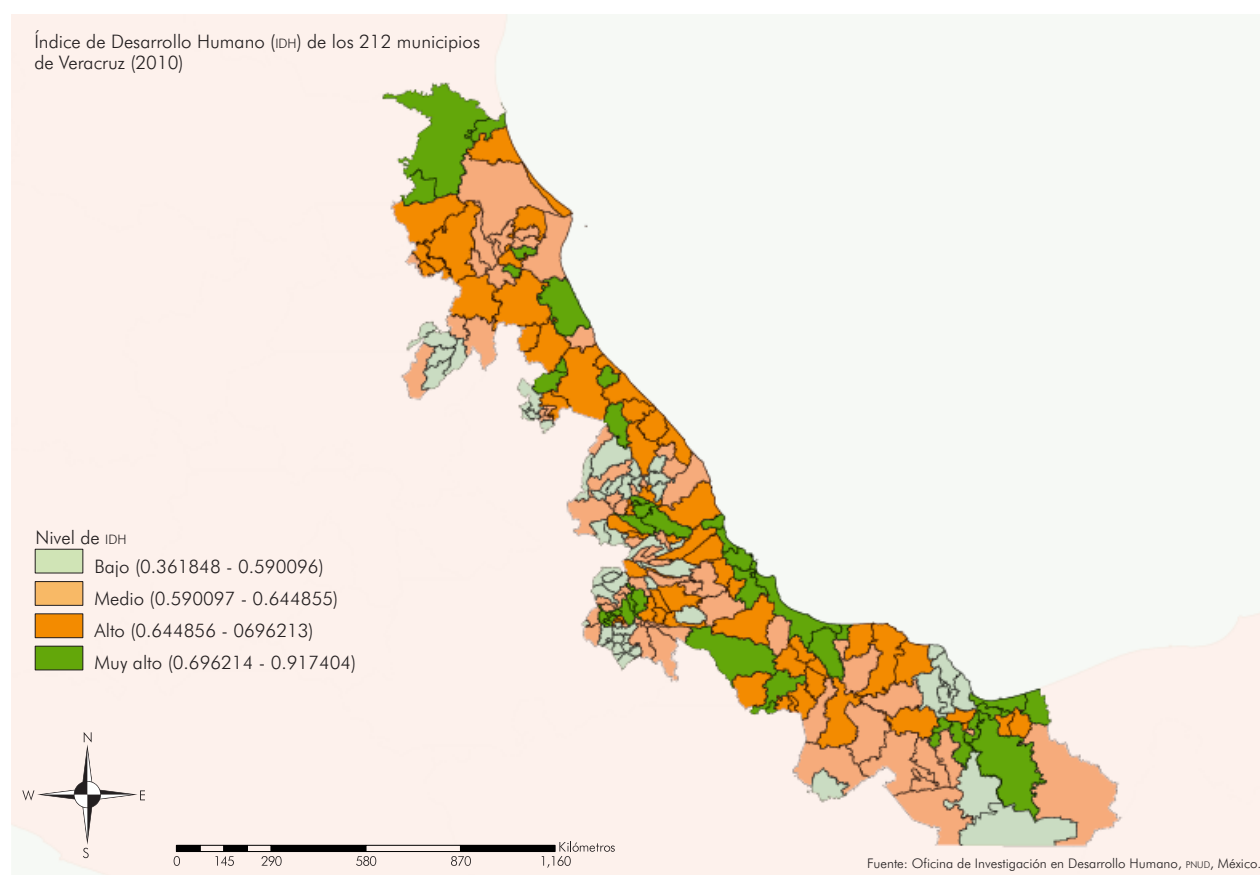
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Veracruz se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.843), educación (0.619) e ingreso (0.683), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.709 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Argelia y Tonga<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Orizaba es el municipio con mayor desarrollo humano en Veracruz, con un IDH de 0.838. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Calchahuaco, cuyo IDH es de 0.414. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 50.6%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Veracruz coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Estonia y Malawi.

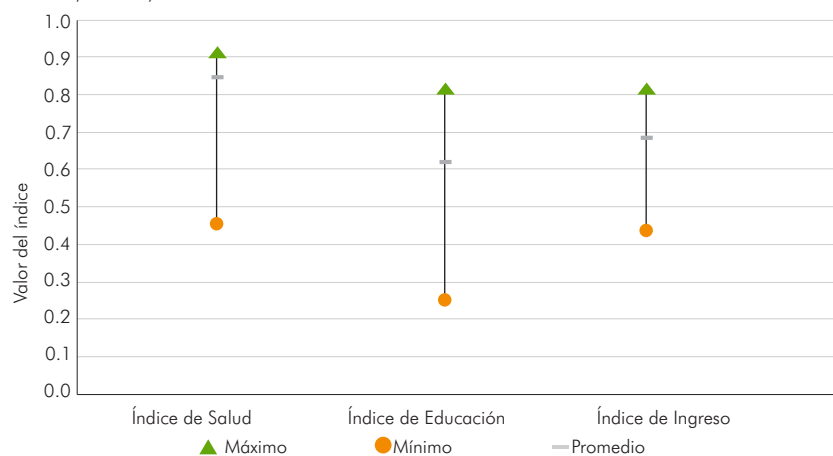
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Veracruz

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Veracruz (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Veracruz se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Veracruz (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.914	Ursulo Galván	0.516	Las Minas	0.843
	0.911	Poza Rica de Hidalgo	0.491	La Perla	
	0.902	Tuxpan	0.455	Calcahualco	
Educación (IE)	0.816	Xalapa	0.302	La Perla	0.619
	0.808	Orizaba	0.252	Mixtla de Altamirano	
	0.793	Poza Rica de Hidalgo	0.251	Tehuipango	
Ingreso (Ii)	0.818	Orizaba	0.474	Calcahualco	0.683
	0.774	Boca del Río	0.469	Tehuipango	
	0.771	Veracruz	0.439	Mixtla de Altamirano	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

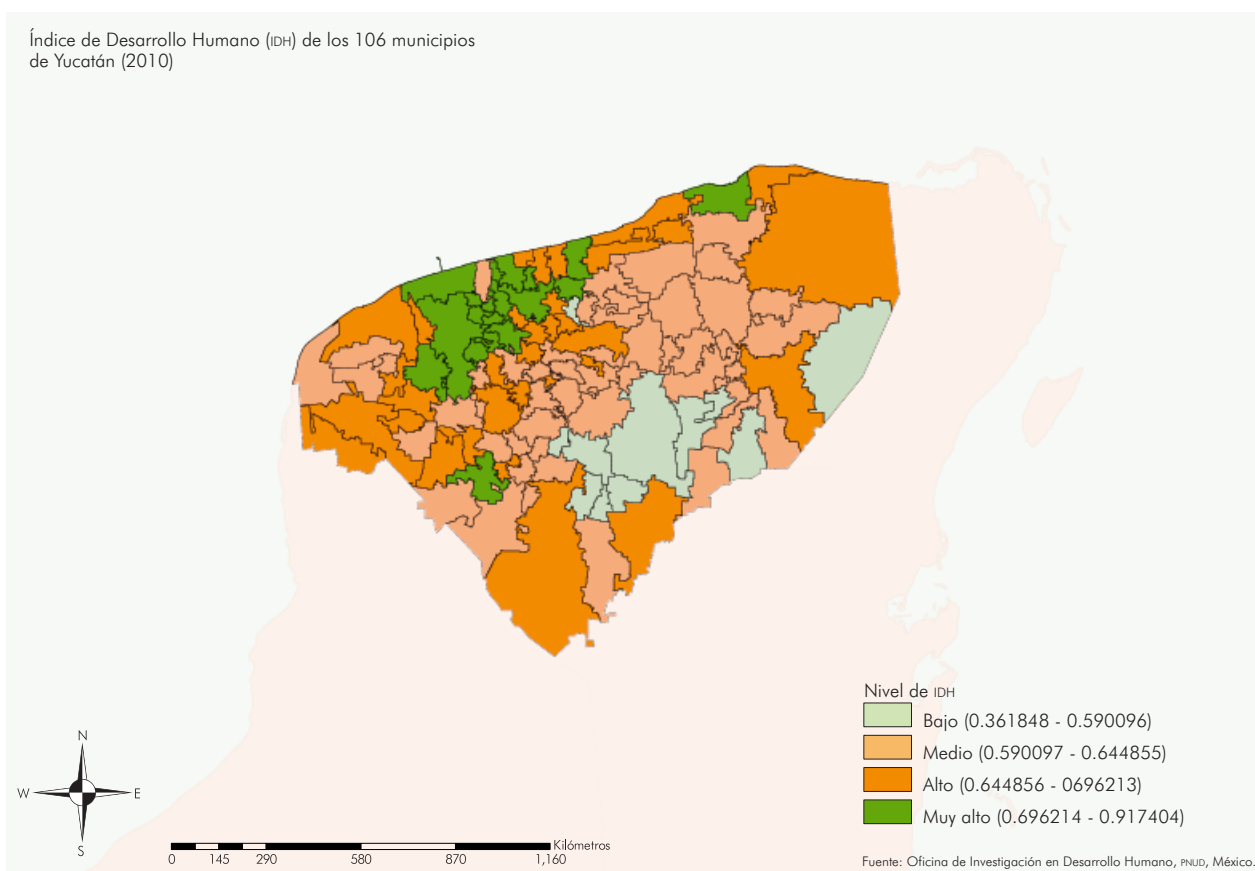
Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Yucatán se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.866), educación (0.653) e ingreso (0.700), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.734 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Georgia y Azerbaiyán<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>

Índice de Desarrollo Humano (IDH) de los 106 municipios de Yucatán (2010)



- \* En 2010, Mérida es el municipio con mayor desarrollo humano en Yucatán, con un IDH de 0.807. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Tihdzú, cuyo IDH es de 0.494. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 38.8%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Yucatán coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Lituania y Angola.

<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

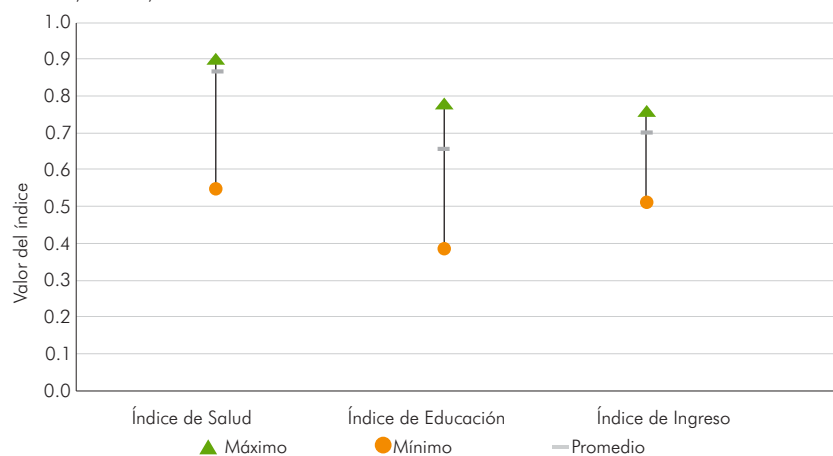
<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.



# los municipios de Yucatán

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Yucatán (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Yucatán se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Yucatán (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (Is)	0.902	Kanasín	0.647	Ixil	0.866
	0.899	Yaxkukul	0.586	Tahdziú	
	0.899	Ticul	0.542	Teya	
Educación (IE)	0.778	Mérida	0.393	Chemax	0.653
	0.713	Dzidzantún	0.389	Mayapán	
	0.676	Progreso	0.385	Tahdziú	
Ingreso (Ii)	0.758	Mérida	0.529	Kaua	0.700
	0.700	Dzidzantún	0.522	Cantamayec	
	0.689	Progreso	0.516	Chankom	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

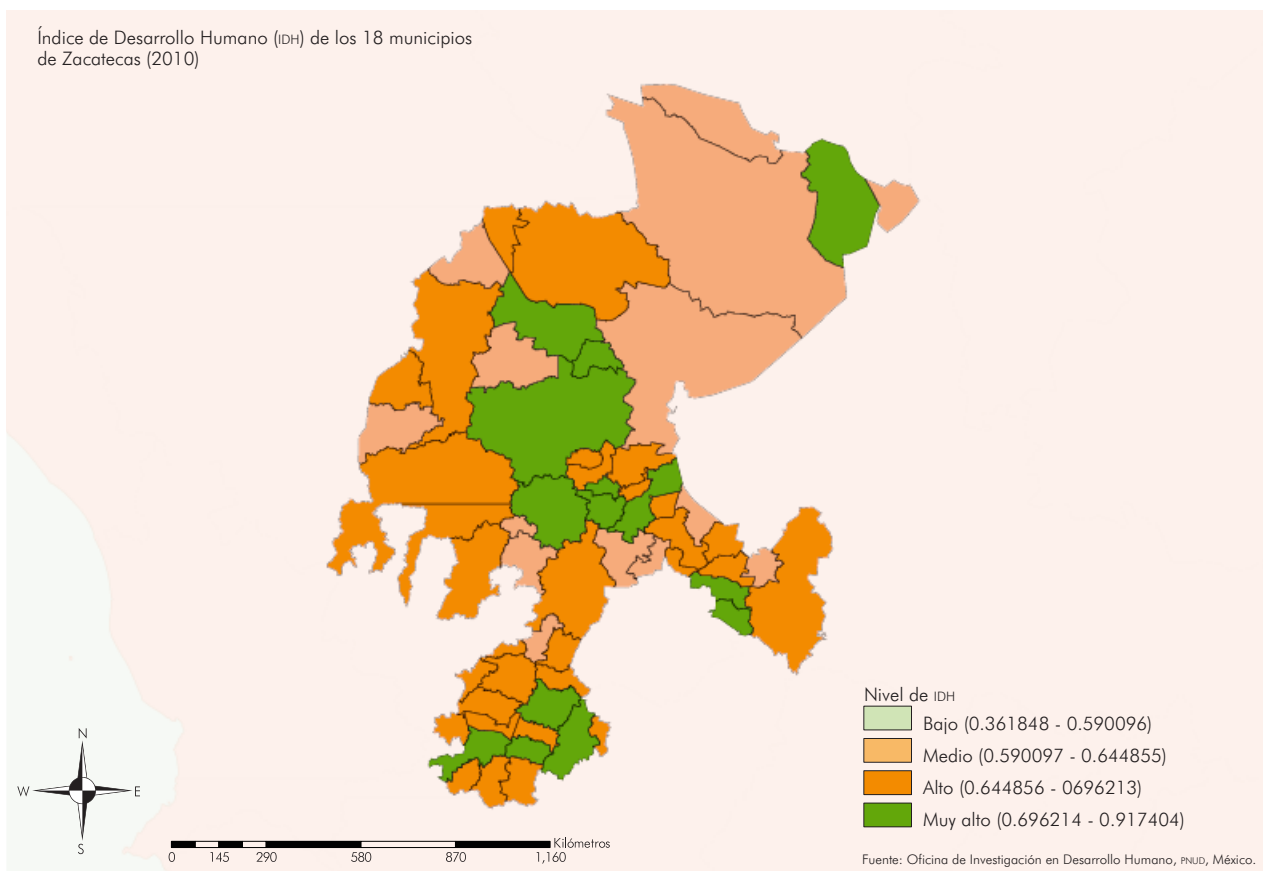
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

# Panorama de desarrollo humano en

El nivel de desarrollo humano de Zacatecas se calcula mediante los logros de la entidad, en salud (0.870), educación (0.626) e ingreso (0.677), alcanzados en relación con los parámetros observados a nivel internacional. El resultado global para el estado es un Índice de Desarrollo Humano (IDH) de 0.717 en 2010, que es comparable con el nivel de desarrollo de países como Turquía y Ecuador<sup>1</sup>.

## 1. Índice de Desarrollo Humano (IDH)<sup>2</sup>



- \* En 2010, Zacatecas es el municipio con mayor desarrollo humano en el estado, con un IDH de 0.830. En contraste, el municipio con menor desempeño en la entidad es Jiménez del Teul, cuyo IDH es de 0.616. La brecha en desarrollo entre ambos municipios es de 25.8%.
- \* Si se compara el desempeño de los municipios con mayor y menor desarrollo, es posible reconocer que en Zacatecas coexisten condiciones de desarrollo similares a las de Eslovaquia y Kirguistán.

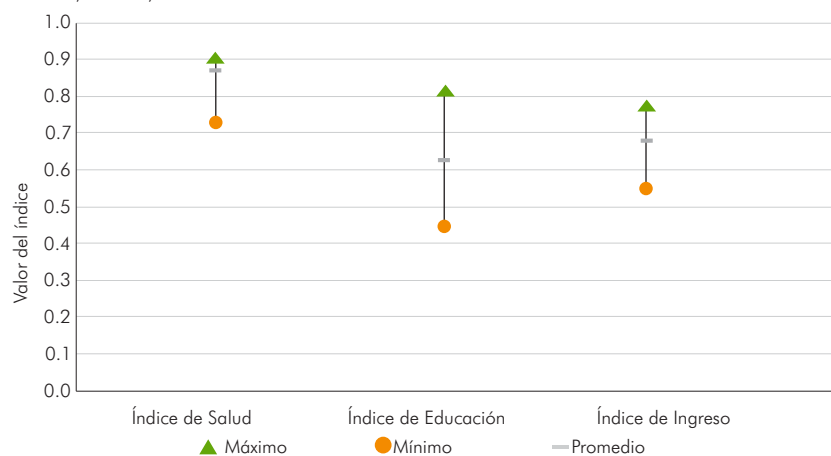
<sup>1</sup> El IDH reportado para el estado se obtiene a partir del promedio ponderado por población de los municipios que lo integran. Las variables utilizadas a nivel municipal difieren de las utilizadas en los agregados estatales. Por tanto, el promedio estatal presentado puede diferir del calculado expresamente para las entidades federativas.

<sup>2</sup> Los datos del IDH municipal 2010 incorporan los ajustes metodológicos al indicador propuestos en el Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2010. Las referencias internacionales del IDH provienen de los datos del mismo informe. Para las comparaciones internacionales, se utilizan datos del Informe mundial sobre Desarrollo Humano 2013.

# los municipios de Zacatecas

## 2. Dimensiones de desarrollo humano

Dimensiones de desarrollo humano en Zacatecas (2010)  
Promedio, máximo, mínimo



\* La mayor brecha entre los municipios de Zacatecas se encuentra en la dimensión de educación.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Dimensiones de desarrollo humano en Zacatecas (2010)					
Índice componente	Valores máximos		Valores mínimos		Promedio estatal
	Índice	Municipio	Índice	Municipio	
Salud (IS)	0.906	Nochistlán de Mejía	0.787	Miguel Auza	0.870
	0.904	Huanusco	0.765	Tepechtlán	
	0.904	Tabasco	0.729	Luis Moya	
Educación (IE)	0.817	Zacatecas	0.487	Tepetongo	0.626
	0.775	Guadalupe	0.483	Melchor Ocampo	
	0.647	Morelos	0.455	El Plateado de Joaquín Amaro	
Ingreso (II)	0.775	Zacatecas	0.581	El Salvador	0.677
	0.752	Guadalupe	0.579	Genaro Codina	
	0.708	Morelos	0.548	Jiménez del Teul	

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: Los promedios estatales se obtienen al ponderar por población los indicadores que componen cada dimensión y después se generan los índices.

Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: La base de datos que contiene la información para todos los municipios del país puede consultarse en [www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano).

## Último cálculo del IDH con la Metodología Tradicional (MT)

La metodología tradicional de cálculo del IDH se presenta por última ocasión en este documento para comparar los resultados municipales obtenidos para los años 2000, 2005 y 2010. En términos generales, los resultados indican que el desempeño de los municipios mantiene una tendencia creciente a través del tiempo (ver gráfica A1). En el año 2000, la brecha entre los municipios con mayor y menor IDH fue de 131.2%. Para los años siguientes, esta brecha se redujo: 119.6% en 2005 y 79.9% en 2010.

### Cambios en el IDH municipal

Entre 2005 y 2010, hubo variaciones en el valor del IDH de los municipios del país. Chihuahua y Nuevo León concentraron seis de los diez municipios con mayor crecimiento en todo el periodo. En particular, Carichí y Morelos, ambos de Chihuahua, son los municipios que incrementaron en mayor medida (26.9% y 25.4%, respectivamente) el valor del IDH durante este periodo. Sin embargo, hubo municipios donde disminuyó el valor del IDH. Oaxaca concentra ocho de los diez municipios con mayores pérdidas en desarrollo humano entre 2005 y 2010. San Baltazar Yatzachi el Bajo (Oaxaca) experimentó el mayor retroceso (16.6%) (ver gráfica A2).

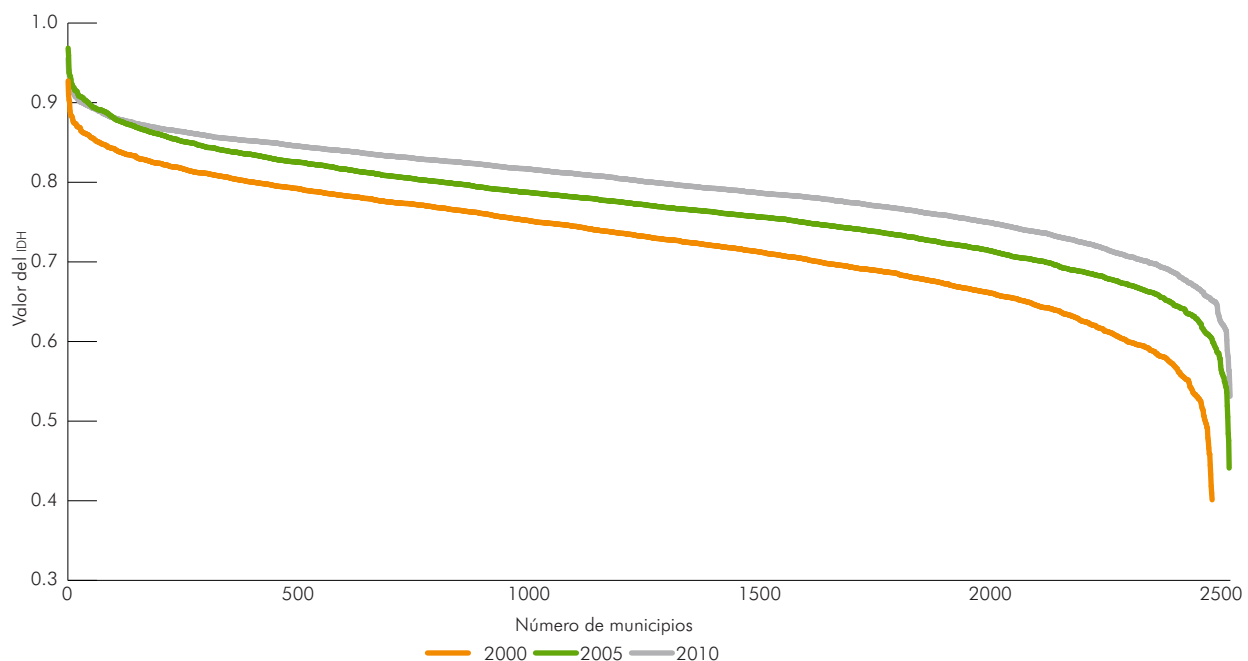
### Cambios en el Índice de Salud (IS)

Entre 2005 y 2010, hubo incrementos alrededor del 80% en el valor del Índice de Salud (IS) de los municipios del país (ver gráfica A3). Carichí y Guadalupe y Calvo, ambos en Chihuahua, incrementaron en mayor porcentaje (80.6% y 66.3%, respectivamente) el valor del IS. No obstante, en el mismo periodo se registraron decrementos de hasta 39.2% en el valor del IS. En Oaxaca se ubican ocho de diez municipios con mayor disminución en el valor de este indicador. El municipio de San Francisco Nuxaño (Oaxaca) registró la mayor pérdida en este periodo.

### Cambios en el Índice de Educación (IE)

Entre los diez municipios con mayor incremento en el valor del Índice de Educación, cuatro se ubican en el estado de Chiapas. En particular, Coicoyán de las Flores (Oaxaca) y Santiago el Pinar (Chiapas) registraron el mayor incremento en el valor del IE (32.2% y 31.6%, respectivamente) entre 2005 y 2010 (ver gráfica A4). En contraste, en esta misma dimensión se identificaron reducciones en el IE de hasta 9%. En este periodo, ocho de los diez municipios con mayores pérdidas se ubican en el estado de Oaxaca. El retroceso más amplio ocurrió en Santiago Zacatepec (Oaxaca).

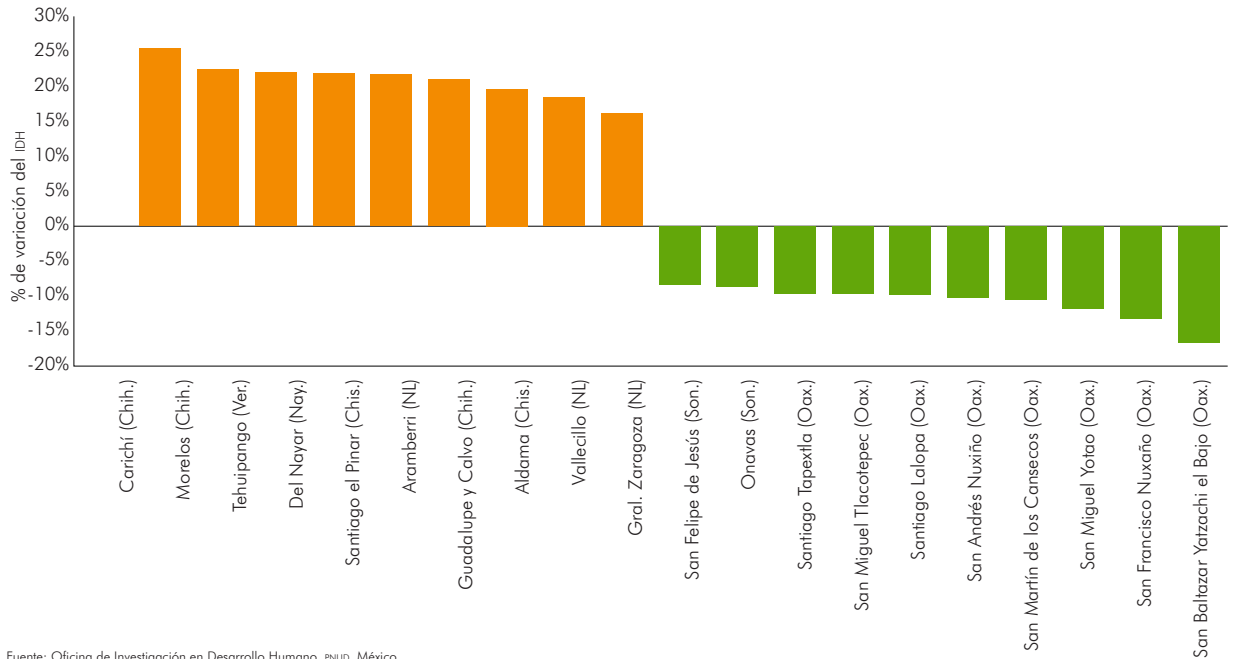
Gráfica A.1 IDH municipal 2000, 2005, 2010 (MT\*)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: \*La Metodología Tradicional (MT) es el procedimiento de cálculo anterior a los ajustes metodológicos propuestos en PNUD(2010). En lo sucesivo, se utilizará la Nueva Metodología (NM) para el cálculo del IDH.

**Gráfica A2.** Municipios con mayores porcentajes de variación en IDH entre 2005 y 2010 (MT\*)



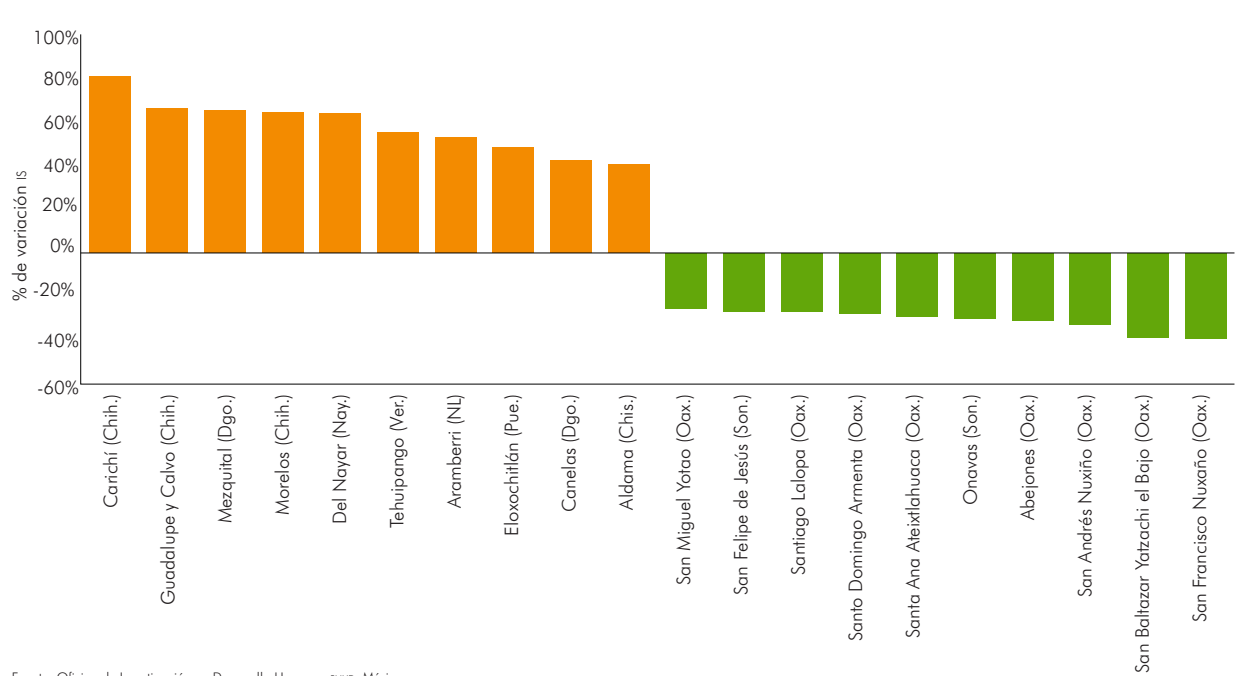
Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.  
 Nota: \*La Metodología Tradicional (MT) es el procedimiento de cálculo anterior a los ajustes metodológicos propuestos en PNUD (2010). En lo sucesivo, se utilizará la Nueva Metodología (NM) para el cálculo del IDH.

*Cambios en el Índice de Ingreso (II)*

En el componente de ingreso, en el II de los municipios, se identificaron variaciones que van de 33.3% a -16.2% entre 2005 y 2010 (ver gráfica A5). En Querétaro, se ubicaron cuatro de los diez municipios con mayor crecimiento en este periodo.

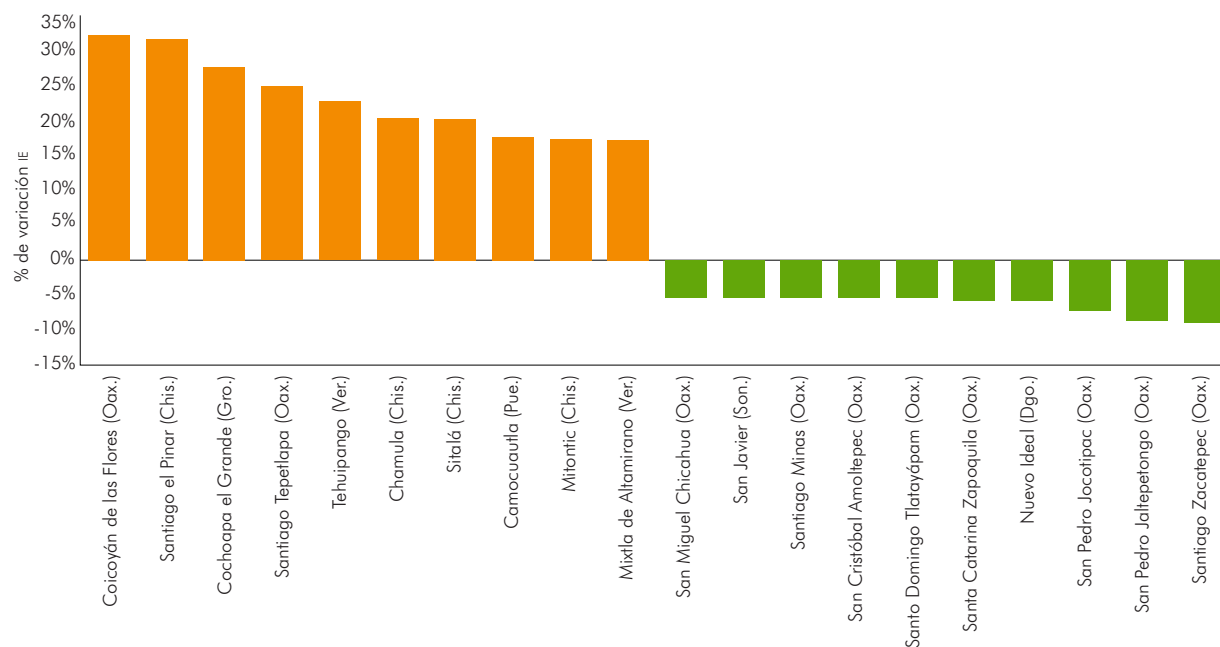
Arroyo Seco (Querétaro) experimentó el mayor avance (33.3%) en esta dimensión. En el extremo opuesto, cinco de los diez municipios con mayores retrocesos provienen de Zacatecas. Noria de Ángeles (Zacatecas) encabeza la lista de municipios con mayor disminución del II, con una reducción de 16.2 puntos porcentuales.

**Gráfica A3.** Municipios con mayores porcentajes de variación en el componente de salud entre 2005 y 2010 (MT\*)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.  
 Nota: \*La Metodología Tradicional (MT) es el procedimiento de cálculo anterior a los ajustes metodológicos propuestos en PNUD (2010). En lo sucesivo, se utilizará la Nueva Metodología (NM) para el cálculo del IDH.

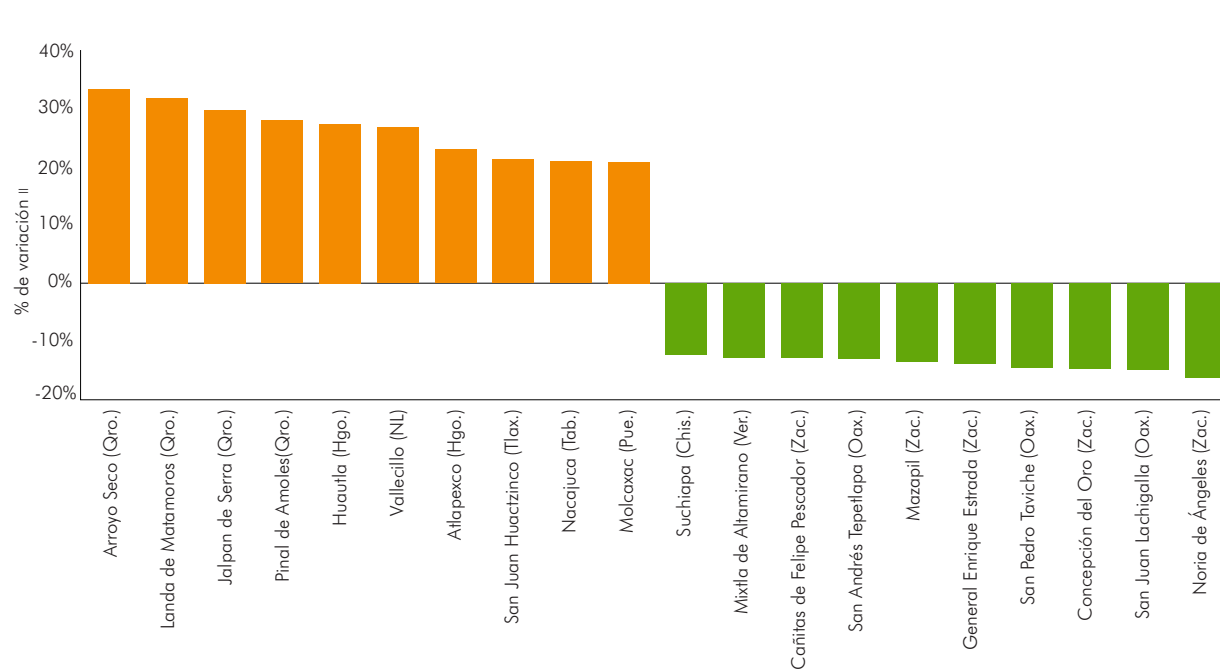
**Gráfica A4.** Municipios con mayores porcentajes de variación en el componente de educación entre 2005 y 2010 (MT\*)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: \*La Metodología Tradicional (MT) es el procedimiento de cálculo anterior a los ajustes metodológicos propuestos en PNUD (2010). En lo sucesivo, se utilizará la Nueva Metodología (NM) para el cálculo del IDH.

**Gráfica A5.** Municipios con mayores porcentajes de variación en el componente de ingreso entre 2005 y 2010 (MT\*)



Fuente: Oficina de Investigación en Desarrollo Humano, PNUD, México.

Nota: \*La Metodología Tradicional (MT) es el procedimiento de cálculo anterior a los ajustes metodológicos propuestos en PNUD (2010). En lo sucesivo, se utilizará la Nueva Metodología (NM) para el cálculo del IDH.





*Al servicio  
de las personas  
y las naciones*

Programa de las Naciones Unidas  
para el Desarrollo en México

Montes Urales 440, Col. Lomas de  
Chapultepec 11000, México, DF

[www.undp.org.mx/desarrollohumano](http://www.undp.org.mx/desarrollohumano)

Marzo de 2014